

## РЕЙТИНГ БПОО-2020

№ п/п	Наименование БПОО	Субъект Российской Федерации	Сумма баллов	Рейтинг
1.	ОГБПОУ «Томский техникум социальных технологий»	Томская область	1945,58	<b>1</b>
2.	ГБПОУ РО «Новочеркасский колледж промышленных технологий и управления»	Ростовская область	1410,49	<b>2</b>
3.	ГКПОУ «Кабардино-Балкарский гуманитарно-технический колледж» МОН КБР	Кабардино-Балкарская Республика	1191,46	<b>3</b>
4.	ГБПОУ «Сахалинский техникум сервиса»	Сахалинская область	1081,6	<b>4</b>
5.	ГПОУ ЯО «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий»	Ярославская область	1058,62	<b>5</b>
6.	ОГБПОУ «Ульяновский техникум отраслевых технологий и дизайна»	Ульяновская область	1012,24	<b>6</b>
7.	ГПОУ «Профессиональный колледж г. Новокузнецка»	Кемеровская область	1005,72	<b>7</b>
8.	ГБПОУ «Уфимский колледж статистики, информатики и вычислительной техники»	Республика Башкортостан	1001,47	<b>8</b>
9.	КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум»	Хабаровский край	959,9	<b>9</b>
10.	ГПОУ «Сыктывкарский колледж сервиса и связи»	Республика Коми	953,26	<b>10</b>
11.	СПБ ГБПОУ «Охтинский колледж»	Санкт-Петербург	947,58	<b>11</b>
12.	ГАПОУ ТО «Тюменский колледж производственных и социальных технологий»	Тюменская область	945,6	<b>12</b>
13.	БУ «Нижневартовский социально-гуманитарный колледж»	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	887,58	<b>13</b>
14.	ТОГАПОУ «Техникум отраслевых технологий»	Тамбовская область	873,74	<b>14</b>
15.	ГБПОУ ВО «Владимирский экономико-технологический колледж»	Владимирская область	820,39	<b>15</b>

16.	ГПОУ ТО «Тулский техникум социальных технологий»	Тулская область	789,59	<b>16</b>
17.	ОБПОУ «Курский государственный политехнический колледж»	Курская область	770,82	<b>17</b>
18.	ГАПОУ СО «Социально – профессиональный техникум «Строитель»	Свердловская область	759,705	<b>18</b>
19.	КГБПОУ «Красноярский колледж отраслевых технологий и предпринимательства»	Красноярский край	751,89	<b>19</b>
20.	БПОУ ВО «Череповецкий лесомеханический техникум им В.П.Чкалова»	Вологодская область	731,54	<b>20</b>
21.	ГАПОУ РК «Петрозаводский педагогический колледж»	Республика Карелия	726,4	<b>21</b>
22.	ГПОАУ АО «Амурский педагогический колледж»	Амурская область	711,722	<b>22</b>
23.	БПОУ ВО «Вологодский колледж технологии и дизайна»	Вологодская область	708,7775	<b>23</b>
24.	ОГБПОУ «Смоленский педагогический колледж»	Смоленская область	695,55	<b>24</b>
25.	ГАПОУ ЧР «Чебоксарский экономико-технологический колледж»	Чувашская Республика	690,58	<b>25</b>
26.	ГБПОУ «Технологический колледж № 21»	Москва	678	<b>26</b>
27.	ГБПОУ НСО «Новосибирский профессионально-педагогический колледж»	Новосибирская область	648,625	<b>27</b>
28.	КГБПОУ «Комсомольский-на-Амуре колледж технологий и сервиса»	Хабаровский край	640,8	<b>28</b>
29.	ГБПОУ АО «Астраханский губернский техникум»	Астраханская область	636,56	<b>29</b>
30.	ОГБПОУ «Костромской машиностроительный техникум»	Костромская область	618,78	<b>30</b>
31.	ГБПОУ «Курганский педагогический колледж»	Курганская область	600,589	<b>31</b>
32.	ГПОУ ЯО «Рыбинский колледж городской инфраструктуры»	Ярославская область	598,86	<b>32</b>
33.	БПОУ «Омский колледж профессиональных технологий»	Омская область	580,9	<b>33</b>

34.	ГБПОУ КК «Армавирский индустриально-строительный техникум»	Краснодарский край	578,6	<b>34</b>
35.	БПОУ УР «Ижевский торгово-экономический техникум»	Удмуртская Республика	578,56	<b>35</b>
36.	БПОУ УР «Глазовский политехнический колледж»	Удмуртская Республика	577,47	<b>36</b>
37.	ГБПОУ РХ «Хакасский колледж профессиональных технологий, экономики и сервиса»	Республика Хакасия	569,58	<b>37</b>
38.	ГАПОУ МО «Мурманский колледж экономики и информационных технологий»	Мурманская область	569,573	<b>38</b>
39.	ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиационного и материалообработки»	Иркутская область	569,49	<b>39</b>
40.	ГБПОУ РС(Я) «Жатайский техникум»	Республика Саха(Якутия)	565	<b>40</b>
41.	ГБПОУ РМ «Ичалковский педагогический колледж»	Республика Мордовия	562,8	<b>41</b>
42.	ГБПОУ ВО «Воронежский государственный профессионально- педагогический колледж»	Воронежская область	562,625	<b>42</b>
43.	ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум имени А.В. Яковлева»	Челябинская область	555,78	<b>43</b>
44.	ГБПОУ «Нижегородский Губернский колледж»	Нижегородская область	553,76	<b>44</b>
45.	ГБПОУ РМЭ «Марийский политехнический техникум»	Республика Марий Эл	536,418	<b>45</b>
46.	ОГБПОУ «Ивановский промышленно-экономический колледж»	Ивановская область	520,59	<b>46</b>
47.	КГБПОУ «Бийский промышленно- технологический колледж»	Алтайский край	517,63	<b>47</b>
48.	КГБПОУ «Автомобильно- технический колледж»	Приморский край	515	<b>48</b>
49.	ГБПОУ МО «Балашихинский техникум»	Московская область	511,75	<b>49</b>
50.	ГАПОУ СО «Тольятинский социально-педагогический колледж»	Самарская область	507,77	<b>50</b>

51.	ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова»	Челябинская область	505,706	<b>51</b>
52.	ГБПОУ РК «Симферопольский колледж сферы обслуживания и дизайна»	Республика Крым	505,47	<b>52</b>
53.	ОГАПОУ «Белгородский индустриальный колледж»	Белгородская область	487,37	<b>53</b>
54.	ГАПОУ «Набережночелнинский педагогический колледж»	Республика Татарстан	463,6	<b>54</b>
55.	ОГБПОУ «Рязанский железнодорожный колледж»	Рязанская область	462,7	<b>55</b>
56.	ГАПОУ СО «Саратовский колледж водного транспорта, строительства и сервиса»	Саратовская область	444,52	<b>56</b>
57.	ГБПОУ РМ «Саранский техникум сферы услуг и промышленных технологий»	Республика Мордовия	430,8	<b>57</b>
58.	ГАПОУ «Оренбургский автотранспортный колледж имени заслуженного учителя Российской Федерации В.Н. Бевзюка»	Оренбургская область	428,706	<b>58</b>
59.	БПОУ ОО «Орловский технологический техникум»	Орловская область	411,558	<b>59</b>
60.	ГБПОУ ЛО «Мичуринский многопрофильный техникум»	Ленинградская область	405,24	<b>60</b>
61.	ГБПОУ «Ставропольский региональный колледж вычислительной техники и электроники»	Ставропольский край	404	<b>61</b>
62.	ГБПОУ «Арзамасский коммерческо-технический техникум»	Нижегородская область	402,76	<b>62</b>
63.	ГБПОУ «Георгиевский колледж»	Ставропольский край	394,6	<b>63</b>
64.	ГАПОУ ВО «Вязниковский технико-экономический колледж»	Владимирская область	393,59	<b>64</b>
65.	ГАПОУ «Казанский торгово- экономический техникум»	Республика Татарстан	392	<b>65</b>
66.	ГОБПОУ «Елецкий колледж экономики, промышленности и отраслевых технологий»	Липецкая область	389,46	<b>66</b>
67.	ГБПОУ РА «Майкопский индустриальный техникум»	Республика Адыгея	387,6	<b>67</b>
68.	ГАПОУ ТО «Ишимский многопрофильный техникум»	Тюменская область	378,74	<b>68</b>

69.	ГБПОУ «Григорополитский сельскохозяйственный техникум имени атамана М.И. Платова»	Ставропольский край	378,64	<b>69</b>
70.	КЧР ГБПОО «Индустриально-технологический колледж» г. Черкесска	Карачаево-Черкесская Республика	374,58	<b>70</b>
71.	БПОУ УР «Воткинский музыкально-педагогический колледж имени П.И. Чайковского»	Удмуртская Республика	371,47	<b>71</b>
72.	ГБПОУ ВО «Новоусманский многопрофильный техникум»	Воронежская область	364	<b>72</b>
73.	ГПОУ «Забайкальский техникум профессиональных технологий и сервиса»	Забайкальский край	343,65	<b>73</b>
74.	ГБУ КО ПОО «Колледж информационных технологий и строительства»	Калининградская область	338,72	<b>74</b>
75.	ГБПОУ «Байкальский многопрофильный колледж»	Республика Бурятия	338	<b>75</b>
76.	ГБПОУ ПО «Кузнецкий многопрофильный колледж»	Пензенская область	335	<b>76</b>
77.	БПОУ РА «Горно-Алтайский государственный политехнический колледж имени М.З.Гнездилова»	Республика Алтай	334,652	<b>77</b>
78.	ГАПОУ АО «Техникум строительства, дизайна и технологий»	Архангельская область	332,54	<b>78</b>
79.	МОГАПОУ «Технологический лицей»	Магаданская область	321,04	<b>79</b>
80.	ГБПОУ РМ «Атяшевский аграрный техникум»	Республика Мордовия	311,8	<b>80</b>
81.	БПОУ РА «Горно-Алтайский педагогический колледж»	Республика Алтай	302,652	<b>81</b>
82.	КОГПОБУ «Вятский автомобильно-промышленный колледж»	Кировская область	302,54	<b>82</b>
83.	ОГАПОУ «Технологический колледж»	Новгородская область	300,78	<b>83</b>
84.	ГАУ КО ПОО «Колледж предпринимательства»	Калининградская область	298	<b>84</b>
85.	ГБПОУ «Бурятский республиканский информационно-экономический техникум»	Республика Бурятия	298	<b>85</b>
86.	ГБПОУ «Волгоградский профессиональный техникум кадровых ресурсов»	Волгоградская область	284	<b>86</b>

87.	ГБПОУ «Чеченский индустриальный техникум»	Чеченская Республика	277,01	<b>87</b>
88.	ГБПОУ РМЭ «Строительно- промышленный техникум»	Республика Марий Эл	270,58	<b>88</b>
89.	ГБПОУ «Краснокамский политехнический техникум»	Пермский край	265,171	<b>89</b>
90.	ГБПОУ ПО «Великолукский политехнический колледж»	Псковская область	264,455	<b>90</b>
91.	ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж»	Липецкая область	254,89	<b>91</b>
92.	ГАПОУ «Калужский колледж сервиса и дизайна»	Калужская область	246,38	<b>92</b>
93.	ГАПОУ РС(Я) «Южно- Якутский технологический колледж»	Республика Саха(Якутия)	236,58	<b>93</b>
94.	ГАПОУ Краснодарского края «Новороссийский колледж строительства и экономики»	Краснодарский край	228,35	<b>94</b>
95.	ГБПОУ города Москвы «Колледж малого бизнеса № 4»	Москва	207,6	<b>95</b>
96.	ГБПОУ «Колледж сервиса и быта»	Республика Ингушетия	206,19	<b>96</b>
97.	КГПОБУ «Камчатский педагогический колледж»	Камчатский край	201,0938	<b>97</b>
98.	ГОБПОУ «Лебедянский педагогический колледж»	Липецкая область	195,89	<b>98</b>
99.	ГБПОУ «Лысьвенский политехнический колледж»	Пермский край	169,17	<b>99</b>
100.	ГБПОУ ПО «Псковский колледж профессиональных технологий и сервиса»	Псковская область	167,42	<b>100</b>
101.	БПОУ РК «Элистинский педагогический колледж им.Х.Б.Канукова»	Республика Калмыкия	161,5	<b>101</b>
102.	ГАПОУ ПО «Пензенский колледж информационных и промышленных технологий (ИТ-колледж)»	Пензенская область	153	<b>102</b>
103.	ГБПОУ РД «Дербентский профессионально- педагогический колледж им. Г.Б.Казиахмедова»	Республика Дагестан	140	<b>103</b>
104.	ГБПОУ РД «Технический колледж им.Р.Н.Ашуралиева»	Республика Дагестан	137,12	<b>104</b>
105.	ГАПОУ «Брянский строительно-технологический техникум имени Л.Я.Кучеева»	Брянская область	127,6	<b>105</b>
106.	ГОБПОУ «Липецкий техникум городского	Липецкая область	97,09	<b>106</b>

	хозяйства и отраслевых технологий»			
107.	ГБОУПО города Севастополя «Севастопольский профессиональный художественный колледж»	Севастополь	94	<b>107</b>
108.	ГАПОУ ЧАО «Чукотский полярный техникум поселка Эгвекинот»	Чукотский автономный округ	92	<b>108</b>
109.	ГБПОУ «Профессиональное училище № 5»	Республика Северная Осетия - Алания	73,042	<b>109</b>
110.	ГОБПОУ «Задонский политехнический техникум»	Липецкая область	24	<b>110</b>

**Краткие результаты мониторинга деятельности базовых профессиональных образовательных организаций и региональных систем инклюзивного образования субъектов Российской Федерации в 2020 году**

Количество участников мониторинга деятельности БПОО в 2020 году по сравнению с 2018 и 2019 годами увеличилось.

В мониторинге приняли участие 110 организаций из 80 субъектов Российской Федерации.

Из них: 96 организаций (87,3%) принимали участие в мониторингах деятельности БПОО в 2018 и 2019 годах.

**Принятые на уровне субъекта Российской Федерации нормативные правовые и организационно-распорядительные акты, регламентирующие деятельность базовых профессиональных образовательных организаций, а также инклюзивное образование**

Большинство организаций (более 65%) ответили, что в их регионе сформирована необходимая нормативно-правовая база.

74 организаций (67,3%) указали, что в их регионе приняты на уровне субъекта Российской Федерации нормативные правовые и организационно-распорядительные акты, регламентирующие деятельность базовых профессиональных образовательных организаций и инклюзивное образование.

В 5 организациях (4,5%) - не приняты на уровне субъекта Российской Федерации нормативные правовые и организационно-распорядительные акты, регламентирующие деятельность базовых профессиональных образовательных организаций и инклюзивное образование.

31 организация (28,2%) не ответила на вопрос анкеты, так как изменений в нормативно-правовых и организационно-распорядительных актах, регламентирующих деятельность базовых профессиональных образовательных организаций и инклюзивное образование, не имеется.

В 73 организациях (66,4%) приняты основные локальные нормативные акты, регламентирующие деятельность базовой профессиональной образовательной организации (БПОО).

В 4 организациях (3,6%) не приняты основные локальные нормативные акты, регламентирующие деятельность базовой профессиональной образовательной организации (БПОО).

В 2 организациях (1,8%) основные локальные нормативные акты, регламентирующие деятельность базовой профессиональной образовательной организации, находятся на стадии подписания.

31 организация (28,2%) не ответила на вопрос анкеты.

В 64 организациях (58,2%) утверждена программа развития БПОО на двухлетний период, включая описание и характеристику модели БПОО.

В 2 организациях (1,8%) программа развития БПОО на двухлетний период, включая описание и характеристику модели БПОО, находится на стадии подписания.

В 12 организациях (10,9%) программа развития БПОО на двухлетний период, включая описание и характеристику модели БПОО, находится в разработке.

В 1 организации (1%) разработка программы развития БПОО на двухлетний период, включая описание и характеристику модели БПОО, не планируется.

31 организация (28,2%) не ответила на вопрос анкеты.

В 74 организациях (67,3%) утверждено положение о БПОО.

В 3 организациях (2,7%) положение о БПОО на подписании.

В 2 организациях (1,8%) положение о БПОО разрабатывается.

31 организация (28,2%) не ответила на вопрос анкеты.

В 60 организациях (54,5%) положение о БПОО актуализировано в соответствии с Типовым положением о деятельности БПОО, утвержденным 28 января 2020 г. Методическим советом Федерального методического центра по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в системе среднего профессионального образования.

В 18 организациях (16,4%) положение о БПОО не актуализировано в соответствии с Типовым положением о деятельности БПОО, утвержденным 28 января 2020 года Методическим советом Федерального методического центра по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в системе среднего профессионального образования.

32 организации (29,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В более трети БПОО (более 40%) сформированы необходимые организационные условия.

В 49 организациях (44,5%) есть отдельная административная должность в штатном расписании БПОО по организации работы с обучающимися с инвалидностью и ОВЗ.

В 30 организациях (27,3%) отсутствует отдельная административная должность в штатном расписании БПОО по организации работы с обучающимися с инвалидностью и ОВЗ.

31 организация (28,2%) не ответила на вопрос анкеты.

В 44 организациях (40%) есть отдельное структурное подразделение в штатном расписании БПОО по работе с инвалидами и лицами с ОВЗ.

В 35 организациях (31,8%) отсутствует отдельное структурное подразделение в штатном расписании БПОО по работе с инвалидами и лицами с ОВЗ.

31 организация (28,2%) не ответила на вопрос анкеты.

## **Существующие форматы деятельности базовых профессиональных образовательных организаций**

Существующие форматы деятельности базовых профессиональных образовательных организаций определяются организационными условиями реализации деятельности БПОО (как на уровне субъекта Российской Федерации, в зависимости от того 1 БПОО в регионе или несколько; так и на уровне самого БПОО, имеется ли отдельное структурное подразделение или все функции возложены на одного специалиста и т.д.)

В большинстве БПОО (более 60%) сформирована необходимая кадровая база.

В 71 организации (64,5%) в штате имеются педагогические работники, имеющие основное образование и/или получившие дополнительное образование по вопросам обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья.

В 8 организациях (7,3%) отсутствуют в штате педагогические работники, имеющие основное образование и/или получившие дополнительное образование по вопросам обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья.

31 организация (28,2%) не ответила на вопрос анкеты.

Максимальное количество специалистов, имеющих специальное образование или получивших дополнительное образование по вопросам инклюзивного профессионального образования (в % от общего количества педагогических работников) – 100% в 8 организациях (11,7% от количества ответивших) (БПОУ УР «Глазовский политехнический колледж», ОГБПОУ «Ульяновский техникум отраслевых технологий и дизайна», ГАПОУ «Набережночелнинский педагогический колледж», ГБПОУ РМ «Ичалковский педагогический колледж», ГБПОУ «Технологический колледж № 21» г. Москвы, КГБПОУ «Красноярский колледж отраслевых технологий и предпринимательства», ГБПОУ ВО «Новоусманский многопрофильный техникум», БПОУ ВО «Вологодский колледж технологии и дизайна»)

Минимальное количество специалистов, имеющих специальное образование или получивших дополнительное образование по вопросам

инклюзивного профессионального образования (в % от общего количества педагогических работников) – от 1- до 5% в 5 организации (7,4%)

- ГБПОУ «Байкальский многопрофильный колледж» - 1%
- ГАУ КО ПОО «Колледж предпринимательства» - 1,6%
- ГБПОУ РД «Дербентский профессионально-педагогический колледж им. Г.Б.Казиахмедова» - 2%
- ГБПОУ ВО «Воронежский государственный профессионально-педагогический колледж» - 5%
- ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова» - 5,8%

От 6 до 40% специалистов имеют специальное образование или получивших дополнительное образование по вопросам инклюзивного профессионального образования (в % от общего количества педагогических работников) в 19 организациях (28%).

От 41 до 80% специалистов имеют специальное образование или получивших дополнительное образование по вопросам инклюзивного профессионального образования (в % от общего количества педагогических работников) в 25 организациях (36,7%)

От 81 до 99% специалистов имеют специальное образование или получивших дополнительное образование по вопросам инклюзивного профессионального образования (в % от общего количества педагогических работников) в 11 организациях (16,2%).

В среднем количество специалистов, имеющих специальное образование или получивших дополнительное образование по вопросам инклюзивного профессионального образования (в % от общего количества педагогических работников) – 70%.

**Показатели деятельности профессиональных образовательных организаций, осуществляющих инклюзивное образование в соответствии с разработанными показателями**

В более половины БПОО (более 50%) обеспечено психолого-педагогическое сопровождение обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

В 62 организациях (56,4%) есть психологическая служба, обеспечивающая процесс сопровождения обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

В 17 организациях (15,4 %) отсутствуют психологическая служба, обеспечивающая процесс сопровождения обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

31 организация (28,2%) не ответила на вопрос анкеты.

Максимальная доля специалистов психологической службы, прошедших обучение по вопросам организации работы с инвалидами и лицами с ОВЗ (за последние три года) от общего количества специалистов данной службы – 100% в 44 организациях (71% от количества ответивших).

Минимальная доля специалистов психологической службы, прошедших обучение по вопросам организации работы с инвалидами и лицами с ОВЗ (за последние три года) от общего количества специалистов данной службы – 0% в 2 организациях (3,2%) (КГПОБУ «Камчатский педагогический колледж», ГБПОУ РМ «Атяшевский аграрный техникум»).

В среднем доля специалистов психологической службы, прошедших обучение по вопросам организации работы с инвалидами и лицами с ОВЗ (за последние три года) от общего количества специалистов данной службы – 92%.

В более половины БПОО (более 50%) обеспечено медицинское сопровождение обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

В 63 организациях (57,3%) есть медицинский работник, способный оказать первую медицинскую помощь, в том числе обучающимся-инвалидам и обучающимся с ограниченными возможностями здоровья.

В 16 организациях (14,5%) отсутствует медицинский работник, способный оказать первую медицинскую помощь, в том числе обучающимся-инвалидам и обучающимся с ограниченными возможностями здоровья.

31 организация (28,2%) не ответила на вопрос анкеты.

В 40 организациях (36,3%) есть профессиональные тьюторы, оказывающие помощь обучающимся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья.

В 39 организациях (35,5%) отсутствуют профессиональные тьюторы, оказывающие помощь обучающимся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья.

31 организация (28,2%) не ответила на вопрос анкеты.

В 24 организациях (21,8%) есть ассистенты, оказывающие помощь обучающимся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья.

В 54 организациях (49,1%) отсутствуют ассистенты, оказывающие помощь обучающимся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья.

31 организация (29,1%) не ответила на вопрос анкеты.

В 35 организациях (31,8%) есть сурдопедагоги, тифлопедагоги, сурдотифлопедагоги и/или сурдопереводчики (или другие узкие специалисты), оказывающие помощь обучающимся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья.

В 44 организациях (40%) отсутствуют сурдопедагоги, тифлопедагоги, сурдотифлопедагоги и/или сурдопереводчики (или другие узкие специалисты), оказывающие помощь обучающимся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья.

31 организация (28,2%) не ответила на вопрос анкеты.

Большинство БПОО (более 70%) ведут учет обучающихся по программам среднего профессионального образования, программам профессионального обучения, дополнительного профессионального образования по нозологическим группам. Лидируют среди заболеваний по нозологическим группам ментальные нарушения (среднее количество обучающихся в организации – 23 человека).

Максимальное количество обучающихся по программам среднего профессионального образования, программам профессионального обучения, дополнительного профессионального образования по нозологическим группам – более 200 в 3 организациях (3,8%):

- ГБПОУ «Технологический колледж № 21» - 657
- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум» - 246
- ГБПОУ РМЭ «Строительно-промышленный техникум» - 230

Минимальное количество обучающихся по программам среднего профессионального образования, программам профессионального обучения, дополнительного профессионального образования по нозологическим группам – менее 10 в 6 организациях (7,6%):

- БПОУ УР «Воткинский музыкально-педагогический колледж имени П.И. Чайковского» - 2
- БПОУ РК «Элистинский педагогический колледж им.Х.Б.Канукова» - 2
- ГБПОУ РМ «Ичалковский педагогический колледж» - 5
- ГОБПОУ «Лебедянский педагогический колледж» - 8
- ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» - 8
- БПОУ РА «Горно-Алтайский педагогический колледж» - 9

В среднем количество обучающихся по программам среднего профессионального образования, программам профессионального обучения, дополнительного профессионального образования по нозологическим группам – 55.

Максимальное количество обучающихся с нарушением слуха – 276 в 1 организации (1,3% от количества ответивших) (ГБПОУ «Технологический колледж № 21»).

Минимальное количество обучающихся с нарушением слуха – 0 в 8 организациях (10,1%) (КГПОБУ «Камчатский педагогический колледж»; ГОБПОУ «Елецкий колледж экономики, промышленности и отраслевых технологий»; ГОБПОУ «Лебедянский педагогический колледж»; ГБПОУ ПО «Великолукский политехнический колледж»; ГБПОУ РМЭ «Строительно-промышленный техникум»; ОГБПОУ «Смоленский педагогический колледж»; БПОУ УР «Воткинский музыкально-педагогический колледж имени П.И. Чайковского»; ГАПОУ ЧАО «Чукотский полярный техникум поселка Эгвекинот»).

В среднем количество обучающихся с нарушением слуха – 4.

Максимальное количество обучающихся с нарушением зрения – 34 в 1 организации (1,3% от количества ответивших) (ГБПОУ РС(Я) «Жатайский техникум»).

Минимальное количество обучающихся с нарушением зрения – 0 в 16 организациях (20,2%):

В среднем количество обучающихся с нарушением зрения – 2.

Максимальное количество обучающихся с нарушением ОДА – 48 в 1 организации (1,3% от количества ответивших) (ГАПОУ СО «Тольятинский социально-педагогический колледж»).

Минимальное количество обучающихся с нарушением ОДА – 0 в 3 организациях (3,9%) (ГБПОУ ПО «Великолукский политехнический колледж»; ГБПОУ РМЭ «Строительно-промышленный техникум»; БПОУ УР «Воткинский музыкально-педагогический колледж имени П.И. Чайковского»).

В среднем количество обучающихся с нарушением ОДА – 5.

Максимальное количество обучающихся с ментальными нарушениями – более 220 в 2 организациях (2,8% от количества ответивших) (КГБПОУ

«Хабаровский промышленно-экономический техникум»; ГБПОУ РМЭ «Строительно-промышленный техникум»).

Минимальное количество обучающихся с ментальными нарушениями – 0 в 23 организациях (32,8%).

В среднем количество обучающихся с ментальными нарушениями – 23.

Максимальное количество обучающихся с расстройствами аутистического спектра – 111 в 1 организации (1,4% от количества ответивших) (ГБПОУ «Технологический колледж № 21»).

Минимальное количество обучающихся с расстройствами аутистического спектра – 0 в 35 организациях (48,6%).

В среднем количество обучающихся с расстройствами аутистического спектра – 1.

Максимальное количество обучающихся с инвалидностью и ОВЗ с другими нарушениями – более 80 в 3 организациях (3,8% от количества ответивших) (ГБПОУ «Технологический колледж № 21», ГБПОУ ПО «Великолукский политехнический колледж», ГБПОУ РД «Дербентский профессионально-педагогический колледж им. Г.Б.Казиахмедова»).

Минимальное количество обучающихся с инвалидностью и ОВЗ с другими нарушениями – 0 в 4 организациях (5,1%):

- ГАПОУ АО «Техникум строительства, дизайна и технологий»
- ГБПОУ ВО «Новоусманский многопрофильный техникум»
- ГБПОУ РМЭ «Строительно-промышленный техникум»
- ГБПОУ РМ «Ичалковский педагогический колледж»

В среднем количество обучающихся с инвалидностью и ОВЗ с другими нарушениями – 9.

Более подробно показатели деятельности профессиональных образовательных организаций, осуществляющих инклюзивное образование в соответствии с разработанными показателями, раскрываются в разделах Ш.3.2.2., Ш.3.2.3., Ш.3.2.4., Ш.3.2.5.

## **Региональная система инклюзивного профессионального образования**

В рамках мониторинга БПОО в 2020 году определено: количество БПОО в регионе, количество обучающихся с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования региона, количество лиц с инвалидностью и ОВЗ в профессиональных образовательных организациях региона.

Максимальное количество БПОО в регионе – 5 в 1 субъекте Российской Федерации (Липецкая область).

Минимальное количество БПОО в регионе – 1 в 54 субъектах Российской Федерации.

В среднем количество БПОО в регионе – 2.

Распределение функций и полномочий, если в регионе представлено несколько БПОО как правило либо отсутствует, либо осуществляется по территориальному признаку.

Максимальное количество обучающихся с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования региона в % соотношении от общего количества лиц с инвалидностью и ОВЗ молодого возраста (15-44 лет) в субъекте Российской Федерации – 98,2% в 1 субъекте Российской Федерации (1,0% от количества субъектов, принявших участие в опросе) (Республика Мордовия).

Минимальное количество обучающихся с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования региона в % соотношении от общего количества лиц с инвалидностью и ОВЗ молодого возраста (15-44 лет) в субъекте Российской Федерации – менее 1% в 8 субъектах Российской Федерации (8,2% от количества субъектов, принявших участие в опросе) (Владимирская область, Курганская область, Оренбургская область, Псковская область, Республика Крым, Свердловская область, Ставропольский край, Тульская область).

В среднем количество обучающихся с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования региона в % соотношении от

общего количества лиц с инвалидностью и ОВЗ молодого возраста (15-44 лет) в субъекте Российской Федерации – 3,30%.

Максимальная доля лиц с инвалидностью и ОВЗ, обучающихся в БПОО, в общей массе инвалидов и лиц с ОВЗ, обучающихся в ПОО региона, где создана только одна БПОО – более 90 % в 2 субъектах Российской Федерации:

- Чукотский автономный округ (ГАПОУ ЧАО «Чукотский полярный техникум поселка Эгвекинот»);
- Республика Ингушетия организациях (ГБПОУ «Колледж сервиса и быта»).

Максимальная доля лиц с инвалидностью и ОВЗ, обучающихся в БПОО, в общей массе инвалидов и лиц с ОВЗ, обучающихся в ПОО региона, где создана только одна БПОО – менее 1% в 5 субъектах Российской Федерации (Омская область, Республика Адыгея, Свердловская область, Ставропольский край, Чеченская Республика).

В среднем доля лиц с инвалидностью и ОВЗ, обучающихся в БПОО, в общей массе инвалидов и лиц с ОВЗ, обучающихся в ПОО региона, где создана только одна БПОО, составляет 14%.

Максимальное количество лиц с инвалидностью и ОВЗ, принятых в профессиональные образовательные организации региона в 2016 году, - 1830 в 1 субъекте Российской Федерации (1,3% от количества субъектов, принявших участие в опросе) (Иркутская область).

Минимальное количество лиц с инвалидностью и ОВЗ, принятых в профессиональные образовательные организации региона в 2016 году, – менее 5 в 2 субъектах Российской Федерации (2,5% от количества субъектов, принявших участие в опросе) (Липецкая область, Республика Северная Осетия-Алания).

В среднем количество лиц с инвалидностью и ОВЗ, принятых в профессиональные образовательные организации региона в 2016 году, – 130.

Максимальное количество лиц с инвалидностью и ОВЗ, принятых в профессиональные образовательные организации региона в 2017 году, - 1846 в 1 субъекте Российской Федерации (1% от количества субъектов, принявших участие в опросе) (Иркутская область).

Минимальное количество лиц с инвалидностью и ОВЗ, принятых в профессиональные образовательные организации региона в 2017 году, – менее 3 в 1 субъекте Российской Федерации (1% от количества субъектов, принявших участие в опросе) (Севастополь).

В среднем количество лиц с инвалидностью и ОВЗ, принятых в профессиональные образовательные организации региона в 2017 году, – 136.

Максимальное количество лиц с инвалидностью и ОВЗ, принятых в профессиональные образовательные организации региона в 2018 году, - 1924 в 1 субъекте Российской Федерации (1% от количества субъектов, принявших участие в опросе) (Иркутская область).

Минимальное количество лиц с инвалидностью и ОВЗ, принятых в профессиональные образовательные организации региона в 2018 году, – 3 в 1 субъекте Российской Федерации (1% от количества субъектов, принявших участие в опросе) (Липецкая область).

В среднем количество лиц с инвалидностью и ОВЗ, принятых в профессиональные образовательные организации региона в 2018 году, – 150.

Максимальное количество лиц с инвалидностью и ОВЗ, принятых в профессиональные образовательные организации региона в 2019 году, - 2101 в 1 субъекте Российской Федерации (1% от количества субъектов, принявших участие в опросе) (Иркутская область).

Минимальное количество лиц с инвалидностью и ОВЗ, принятых в профессиональные образовательные организации региона в 2019 году, – менее 5 в 2 субъектах Российской Федерации (2% от количества субъектов, принявших участие в опросе) (Краснодарский край, Липецкая область).

В среднем количество лиц с инвалидностью и ОВЗ, принятых в профессиональные образовательные организации региона в 2019 году, – 156.

В большинстве БПОО (более 60%) созданы Центры профориентации обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

В 67 организациях (60,9%) на базе БПОО создан Центр профориентации обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

В 40 организациях (36,4%) отсутствует Центр профориентации обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

3 организации (2,7%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальная доля профориентационных мероприятий, реализованных непосредственно БПОО (в % от общего количества мероприятий, проводимых в системе образования региона, в том числе общеобразовательными организациями), – 100% в 3 субъектах Российской Федерации (3,7% от количества субъектов, принявших участие в опросе):

- Иркутская область (ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиастроения и материалообработки»)
- Республика Марий Эл (ГБПОУ РМЭ «Строительно-промышленный техникум», ГПБОУ РМЭ «Марийский политехнический техникум»)
- Республика Хакасия (ГБПОУ РХ «Хакасский колледж профессиональных технологий, экономики и сервиса»).

Минимальная доля профориентационных мероприятий, реализованных непосредственно БПОО (в % от общего количества мероприятий, проводимых в системе образования региона, в том числе общеобразовательными организациями), – менее 10% в 23 субъектах Российской Федерации (28,7% от количества субъектов, принявших участие в опросе):

Архангельская область, Астраханская область, Калужская область, Краснодарский край, Красноярский край, Липецкая область, Москва, Оренбургская область, Пензенская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Крым, Республика Мордовия, Ростовская область, Санкт-Петербург, Саратовская

область, Тюменская область, Удмуртская Республика, Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Ярославская область.

В среднем доля профориентационных мероприятий, реализованных непосредственно БПОО (в % от общего количества мероприятий, проводимых в системе образования региона, в том числе общеобразовательными организациями), составляет 27%.

Максимальное количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2016 году, – более 40 в 7 организациях (9,5% от количества ответивших):

- КОГПОБУ «Вятский автомобильно-промышленный колледж»
- ОБПОУ «Курский государственный политехнический колледж»
- БПОУ «Омский колледж профессиональных технологий»
- ОГБПОУ «Томский техникум социальных технологий»
- БПОУ УР «Ижевский торгово-экономический техникум»
- БУ «Нижевартовский социально-гуманитарный колледж»
- ГПОУ ЯО «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий».

Минимальное количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2016 году, – менее 5 в 31 организации (42% от количества ответивших).

В среднем количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2016 году, – 5.

Максимальное количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2017 году, – более 55 в 3 организациях (3,6% от количества ответивших):

- КОГПОБУ «Вятский автомобильно-промышленный колледж»
- ОГБПОУ «Томский техникум социальных технологий»
- ГПОУ ЯО «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий».

Минимальное количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2017 году, – менее 5 в 27 организациях (32,1% от количества ответивших).

В среднем количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2017 году, – 8.

Максимальное количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2018 году, – более 100 в 2 организациях (2,2% от количества ответивших):

- ГБПОУ КК «Армавирский индустриально-строительный техникум»
- ОГБПОУ «Томский техникум социальных технологий».

Минимальное количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2018 году, – менее 5 в 18 организациях (19,6% от количества ответивших).

В среднем количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2018 году, – 10.

Максимальное количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2019 году, – 212 в 1 организации (1% от количества ответивших) – ГБПОУ «Томский техникум социальных технологий».

Минимальное количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2019 году, – менее 5 в 19 организациях (17,4% от количества ответивших).

В среднем количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2019 году, – 11.

Максимальная количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в

2020 году, – 1513 в 1 организации (1% от количества ответивших) – ГБПОУ «Сахалинский техникум сервиса».

Минимальное количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2020 году, – менее 5 в 26 организациях (23,8% от количества ответивших).

В среднем количество профориентационных мероприятий, организованных и проведенных непосредственно специалистами БПОО в 2020 году, – 10.

### **Архитектурная доступность зданий ПОО**

Максимальное количество ПОО в регионе – 157 в 1 субъекте Российской Федерации (Московская область).

Минимальное количество ПОО в регионе – 4 в 1 субъекте Российской Федерации (Чукотский автономный округ).

В среднем количество ПОО в регионе – 30.

Максимальное количество ПОО, здания которых полностью доступны для инвалидов и лиц с ОВЗ, – 146 в 1 субъекте Российской Федерации (1,3%) (Москва).

Минимальное количество ПОО, здания которых полностью доступны для инвалидов и лиц с ОВЗ, – 0 в 22 субъектах Российской Федерации (27,5%)

- Иркутская область
- Калининградская область
- Камчатский край
- Курганская область
- Липецкая область
- Магаданская область
- Псковская область
- Республика Адыгея
- Республика Коми
- Республика Мордовия

- Республика Саха(Якутия)
- Республика Северная Осетия - Алания
- Республика Хакасия
- Саратовская область
- Сахалинская область
- Смоленская область
- Ставропольский край
- Ханты-Мансийский автономный округ - Югра
- Чеченская Республика
- Чувашская Республика
- Чукотский автономный округ
- Ярославская область

В среднем количество ПОО, здания которых полностью доступны для инвалидов и лиц с ОВЗ, – 4.

Максимальное количество ПОО, здания которых частично доступны для инвалидов и лиц с ОВЗ, – более 95 в 2 субъектах Российской Федерации (2,5%) (Москва, Московская область).

Минимальное количество ПОО, здания которых частично доступны для инвалидов и лиц с ОВЗ, – 0 в 3 субъектах Российской Федерации (3,75%)

- Ленинградская область
- Республика Татарстан
- Ставропольский край.

В среднем количество ПОО, здания которых частично доступны для инвалидов и лиц с ОВЗ, – 16.

Максимальное количество ПОО, здания которых недоступны для инвалидов и лиц с ОВЗ, – более 40 в 1 субъекте Российской Федерации (1%) (Кировская область).

Минимальное количество ПОО, здания которых недоступны для инвалидов и лиц с ОВЗ, – 0 в 47 субъектах Российской Федерации (45,6%)

(Алтайский край, Амурская область, Брянская область, Владимирская область, Иркутская область, Кабардино-Балкарская Республика, Калининградская область, Камчатский край, Кемеровская область, Костромская область, Курганская область, Курская область, Ленинградская область, Липецкая область, Магаданская область, Москва, Мурманская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Орловская область, Приморский край, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Алтай, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Карелия, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Татарстан, Республика Хакасия, Санкт-Петербург, Саратовская область, Сахалинская область, Севастополь, Смоленская область, Ставропольский край, Тамбовская область, Тульская область, Ульяновская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Чеченская Республика, Чувашская Республика, Чукотский автономный округ, Ярославская область).

В среднем количество ПОО, здания которых недоступны для инвалидов и лиц с ОВЗ, – 0.

4. Большинство участников опроса (более 87,3%) уже принимали участие в мониторингах БПОО в 2018 и 2019 годах.

42 организации (38,2%) принимали участие в мониторинге БПОО в 2018-2019 годах.

53 организации (48,25) принимали участие в мониторингах БПОО в 2018 и 2019 годах, но имеются изменения.

3 организации (2,7%), являющиеся БПОО 2018 года или ранее, не принимали участие в мониторингах БПОО в 2018 и 2019 годах.

5 организации (4,5%), являющиеся БПОО 2019 года, не принимали участие в мониторинге БПОО в 2019 году.

7 организаций (6,4%), являющиеся БПОО 2020 года, не принимали участие в мониторинге БПОО в 2019 году.

## **Общие сведения об организации работы с инвалидами и лицами с ОВЗ в БПОО**

5. В более половины БПОО (более 50%) созданы все необходимые условия для обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

В 65 БПОО (59,1%) обеспечен доступ в здания образовательной организации инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья.

В 2 БПОО (1,8%) не обеспечен доступ в здания образовательной организации инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья.

43 БПОО (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

Среди наиболее часто встречающихся технических средств и архитектурных решений, которые используются для обеспечения доступа в здания образовательной организации инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья: пандусы, поручни, контрастная маркировка, тактильные таблички, информационные терминалы, кнопка вызова, подъемная платформа.

В 63 организациях (57,3%) имеются оборудованные учебные кабинеты, приспособленные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

В 4 организациях (3,6%) отсутствуют оборудованные учебные кабинеты, приспособленные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 59 организациях (53,6%) есть объекты, оборудованные для проведения практических занятий для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

В 8 организациях (7,3%) отсутствуют объекты, оборудованные для проведения практических занятий для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 58 организациях (52,7%) есть библиотеки, оборудованные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

В 9 организациях (8,2%) отсутствуют библиотеки, оборудованные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 51 организации (46,4%) есть объекты спорта, приспособленные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

В 16 организациях (14,5%) отсутствуют объекты спорта, приспособленные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 64 организациях (58,2%) есть средства обучения и воспитания, приспособленные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

В 3 организациях (2,7%) отсутствуют средства обучения и воспитания, приспособленные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

43 организаций (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 59 организациях (53,6%) есть санитарно-гигиенические комнаты, приспособленные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

В 8 организациях (7,2%) отсутствуют санитарно-гигиенические комнаты, приспособленные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 56 организациях (50,9%) есть перечень мероприятий по оснащению базовых профессиональных образовательных организаций материально-

техническими средствами для обеспечения физической и информационной доступности профессиональных образовательных организаций.

В 10 организациях (9,1%) отсутствует перечень мероприятий по оснащению базовых профессиональных образовательных организаций материально-техническими средствами для обеспечения физической и информационной доступности профессиональных образовательных организаций.

44 организации (40%) не ответили на вопрос анкеты.

В 61 организации (55,4%) обеспечен доступ к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям, приспособленным для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

В 6 организациях (5,5%) не обеспечен доступ к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям, приспособленным для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 60 организациях (54,5%) есть специальные технические средства обучения коллективного и индивидуального использования для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья.

В 7 организациях (6,4%) отсутствуют специальные технические средства обучения коллективного и индивидуального использования для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

У 49 организаций (44,5%) есть общежитие, интернат, в том числе приспособленные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

У 18 организаций (16,4%) отсутствует общежитие, интернат, в том числе приспособленные для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальная доля жилых помещений в общежитии, приспособленных для проживания инвалидов и лиц с ОВЗ – 100% в 4 организациях (9,3% от количества ответивших):

- КОГПОБУ «Вятский автомобильно-промышленный колледж»
- БПОУ РА «Горно-Алтайский педагогический колледж»
- ГБПОУ «Байкальский многопрофильный колледж»
- ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова».

Минимальная доля жилых помещений в общежитии, приспособленных для проживания инвалидов и лиц с ОВЗ – менее 1% в 7 организациях (16,3% от количества ответивших):

- КГПОБУ «Камчатский педагогический колледж»
- ГАПОУ Краснодарского края «Новороссийский колледж строительства и экономики»
- ГБПОУ РМ «Атяшевский аграрный техникум»
- БПОУ УР «Ижевский торгово-экономический техникум»
- БПОУ УР «Воткинский музыкально-педагогический колледж имени П.И. Чайковского»
- ГАПОУ ЧР «Чебоксарский экономико-технологический колледж»
- ГАПОУ ЧАО «Чукотский полярный техникум поселка Эгвекинот».

В среднем доля жилых помещений в общежитии, приспособленных для проживания инвалидов и лиц с ОВЗ – 9%.

Максимальная доля иногородних обучающихся с инвалидностью и ОВЗ – 100% в 1 организации (1,2% от количества ответивших) (ГПОУ ТО «Тульский техникум социальных технологий»).

Минимальная доля иногородних обучающихся с инвалидностью и ОВЗ – менее 1% в 8 организациях (9,8% от количества ответивших):

- ГАПОУ ВО «Вязниковский технико-экономический колледж»
- КГПОБУ «Камчатский педагогический колледж»

- БПОУ РА «Горно-Алтайский педагогический колледж»
- ГБПОУ РМ «Атяшевский аграрный техникум»
- ГАПОУ РС(Я) «Южно-Якутский технологический колледж»
- ГБПОУ РО «Новочеркасский колледж промышленных технологий и управления»
- ГБПОУ «Георгиевский колледж»
- БПОУ УР «Глазовский политехнический колледж».

В среднем доля иногородних обучающихся с инвалидностью и ОВЗ – 5,8%.

Среди наиболее часто встречающихся приспособлений для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья в общежитии / интернате для иногородних обучающихся: адаптированные входные группы, адаптированные санитарно-гигиенические комнаты.

В 14 организациях (12,8%) установлена плата за проживание в общежитии/интернате для иногородних обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

В 48 организациях (43,6%) не установлена плата за проживание в общежитии/интернате для иногородних обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

48 организаций (43,6%) не ответили на вопрос анкеты.

### **Доступная среда в соответствии с видами нарушений здоровья, включающая архитектурную доступность и технические средства обучения**

В 62 организациях (56,4%) созданы условия для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата (наличие доступности путей движения, наличие средств информационно-навигационной поддержки,

дублирование лестниц пандусами или подъемными устройствами, оборудование лестниц и пандусов поручнями, контрастная окраску дверей и лестниц, выделение мест для парковки автотранспортных средств инвалидов).

В 5 организациях (4,5%) не созданы условия для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата (наличие доступности путей движения, наличие средств информационно-навигационной поддержки, дублирование лестниц пандусами или подъемными устройствами, оборудование лестниц и пандусов поручнями, контрастная окраску дверей и лестниц, выделение мест для парковки автотранспортных средств инвалидов).

43 организаций (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 61 организациях (55,4%) созданы условия для обучающихся с нарушениями слуха (наличие доступности путей движения, наличие средств информационно-навигационной поддержки, дублирование лестниц пандусами или подъемными устройствами, оборудование лестниц и пандусов поручнями, контрастная окраску дверей и лестниц, выделение мест для парковки автотранспортных средств инвалидов).

В 6 организациях (5,5%) не созданы условия для обучающихся с нарушениями слуха (наличие доступности путей движения, наличие средств информационно-навигационной поддержки, дублирование лестниц пандусами или подъемными устройствами, оборудование лестниц и пандусов поручнями, контрастная окраску дверей и лестниц, выделение мест для парковки автотранспортных средств инвалидов).

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 59 организациях (53,6%) созданы условия для обучающихся с нарушениями зрения (наличие доступности путей движения, наличие средств информационно-навигационной поддержки, дублирование лестниц пандусами или подъемными устройствами, оборудование лестниц и пандусов поручнями, контрастная окраску дверей и лестниц, выделение мест для парковки автотранспортных средств инвалидов).

В 8 организациях (7,3%) не созданы условия для обучающихся с нарушениями зрения (наличие доступности путей движения, наличие средств информационно-навигационной поддержки, дублирование лестниц пандусами или подъемными устройствами, оборудование лестниц и пандусов поручнями, контрастная окраска дверей и лестниц, выделение мест для парковки автотранспортных средств инвалидов).

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 65 организациях (59,1%) обеспечена доступность путей движения для инвалидов и лиц с ОВЗ.

В 2 организациях (1,8%) не обеспечена доступность путей движения для инвалидов и лиц с ОВЗ.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 59 организациях (53,6%) есть средства информационно-навигационной поддержки для инвалидов и лиц с ОВЗ.

В 8 организациях (7,3%) отсутствуют средства информационно-навигационной поддержки для инвалидов и лиц с ОВЗ.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 56 организациях (50,9%) лестницы дублированы пандусами или подъемными устройствами для инвалидов и лиц с ОВЗ.

В 11 организациях (10%) лестницы не дублированы пандусами или подъемными устройствами для инвалидов и лиц с ОВЗ.

43 организаций (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 61 организации (55,4%) лестницы и пандусы оборудованы поручнями для инвалидов и лиц с ОВЗ.

В 6 организациях (5,5%) лестницы и пандусы не оборудованы поручнями для инвалидов и лиц с ОВЗ.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 53 организациях (48,2%) есть контрастная окраска дверей и лестниц для инвалидов и лиц с ОВЗ.

В 14 организациях (12,7%) отсутствует контрастная окраска дверей и лестниц для инвалидов и лиц с ОВЗ.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 47 организациях (42,7%) есть вывески со шрифтом Брайля на двери кабинетов и на входе в здания.

В 20 организациях (18,2%) отсутствуют вывески со шрифтом Брайля на двери кабинетов и на входе в здания.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 54 организациях (49,1%) выделены места для парковки автотранспортных средств инвалидов.

В 13 организациях (11,8%) не выделены места для парковки автотранспортных средств инвалидов.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 63 организациях (57,3%) входы в здания образовательной организации оснащены пандусом для лиц с различными нарушениями здоровья.

В 3 организациях (2,7%) входы в здания образовательной организации не оснащены пандусом для лиц с различными нарушениями здоровья.

44 организации (40%) не ответили на вопрос анкеты.

В 25 организациях (22,7%) входы в здания образовательной организации оснащены подъемной платформой, доступной для лиц с различными нарушениями здоровья.

В 32 организациях (29,1%) входы в здания образовательной организации не оснащены подъемной платформой, доступной для лиц с различными нарушениями здоровья.

53 организации (48,2%) не ответили на вопрос анкеты.

В 30 организациях (27,3%) входы в здания образовательной организации оснащены иным оборудованием, доступным для лиц с различными нарушениями здоровья.

В 19 организациях (17,3%) входы в здания образовательной организации не оснащены иным оборудованием, доступным для лиц с различными нарушениями здоровья

61 организация (55,4%) не ответила на вопрос анкеты.

В 57 организациях (51,8%) увеличен размер зоны на одно место с учетом подъезда и разворота кресла-коляски.

В 10 организациях (9,1%) не увеличен размер зоны на одно место с учетом подъезда и разворота кресла-коляски.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 55 организациях (50%) обеспечено увеличение ширины дверных проемов.

В 12 организациях (10,9%) не обеспечено увеличение ширины дверных проемов.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 57 организациях (51,8%) обеспечено увеличение ширины прохода между рядами столов.

В 9 организациях (8,2%) не обеспечено увеличение ширины прохода между рядами столов.

44 организации (40%) не ответили на вопрос анкеты.

В 50 организациях (45,4%) обеспечена замена двухместных столов на одноместные.

В 17 организациях (15,5%) не обеспечена замена двухместных столов на одноместные.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

Среди зон, в которых осуществлено увеличение на одно место с учетом подъезда и разворота кресла-коляски, чаще всего встречаются: входные группы, учебные кабинеты, библиотеки.

Максимальное количество учебных помещений, где увеличена ширина дверных проемов и прохода между рядами столов – 88 в 1 организации (1,7 %

от количества ответивших) (ГБПОУ РО «Новочеркасский колледж промышленных технологий и управления»).

Минимальное количество учебных помещений, где увеличена ширина дверных проемов и прохода между рядами столов – 0 в 5 организациях (8,8% от количества ответивших):

- БПОУ ВО «Вологодский колледж технологии и дизайна»
- ОГБПОУ «Ивановский промышленно-экономический колледж»
- ГБПОУ РД «Технический колледж им.Р.Н.Ашуралиева»
- ГБПОУ РМ «Атяшевский аграрный техникум»
- ГАПОУ ЧАО «Чукотский полярный техникум поселка Эгвекинот».

В среднем количество учебных помещений, где увеличена ширина дверных проемов и прохода между рядами столов – 6.

Максимальная доля учебных помещений, где произведена замена двухместных столов на одноместные – 100% в 3 организациях (5,3% от количества ответивших):

- КГПОБУ «Камчатский педагогический колледж»
- ГОБПОУ «Липецкий техникум городского хозяйства и отраслевых технологий»
- ОГБПОУ «Смоленский педагогический колледж».

Минимальная доля учебных помещений, где произведена замена двухместных столов на одноместные – 0% в 10 организациях (9,1% от количества ответивших):

- КГБПОУ «Бийский промышленно-технологический колледж»
- ГАПОУ АО «Техникум строительства, дизайна и технологий»
- БПОУ ВО «Вологодский колледж технологии и дизайна»
- ОГБПОУ «Ивановский промышленно-экономический колледж»
- ОГБПОУ «Костромской машиностроительный техникум»
- ГБПОУ РД «Технический колледж им.Р.Н.Ашуралиева»

- ГБПОУ РД «Дербентский профессионально-педагогический колледж им. Г.Б.Казиахмедова»
- ГБПОУ РМ «Атяшевский аграрный техникум»
- ГПОУ ТО «Тульский техникум социальных технологий»
- ГАПОУ ЧАО «Чукотский полярный техникум поселка Эгвекинот».

В среднем доля учебных помещений, где произведена замена двухместные столов на одноместные – 15%.

В 51 организации (46,4%) есть откидные опорные поручни для маломобильных обучающихся в туалетных комнатах.

В 14 организациях (12,7%) отсутствуют откидные опорные поручни для маломобильных обучающихся в туалетных комнатах.

45 организаций (40,9%) не ответили на вопрос анкеты.

В 49 организациях (44,5%) есть штанги для маломобильных обучающихся в туалетных комнатах.

В 17 организациях (15,5%) отсутствуют штанги для маломобильных обучающихся в туалетных комнатах.

44 организации (40%) не ответили на вопрос анкеты.

В 33 организациях (30%) есть поворотные или откидные сидения для маломобильных обучающихся в туалетных комнатах.

В 31 организации (28,2%) отсутствуют поворотные или откидные сидения для маломобильных обучающихся в туалетных комнатах.

46 организаций (41,8%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальная доля туалетных комнат, доступных для маломобильных обучающихся – 100% в 2 организациях (3,3% от количества ответивших):

- ГПОУ ТО «Тульский техникум социальных технологий»
- БУ «Нижевартровский социально-гуманитарный колледж».

Минимальная доля туалетных комнат, доступных для маломобильных обучающихся – 0% в 5 организациях (8,3% от количества ответивших):

- ГБПОУ ВО «Новоусманский многопрофильный техникум»
- ГБПОУ РМ «Атяшевский аграрный техникум»

- БПОУ УР «Глазовский политехнический колледж»
- БПОУ УР «Воткинский музыкально-педагогический колледж имени П.И. Чайковского»
- ГАПОУ ЧАО «Чукотский полярный техникум поселка Эгвекино».

В среднем доля туалетных комнат, доступных для маломобильных обучающихся – 14%.

В 56 организациях (50,9%) применяются специальные средства в целях оптимизации учебного процесса для обучающихся с инвалидностью.

В 10 организациях (9,1%) не применяются специальные средства в целях оптимизации учебного процесса для обучающихся с инвалидностью.

44 организации (40%) не ответили на вопрос анкеты.

Среди наиболее часто встречающихся специальных средств, используемых в целях оптимизации учебного процесса для обучающихся с инвалидностью трех основных нозологических групп (нарушения слуха, зрения, ОДА): автоматизированные рабочие места для обучающихся с различными нарушениями, радиоклассы, видеоувеличители.

В 43 организациях (39,1%) созданы специальные условия производственного обучения.

В 24 организациях (21,8%) не созданы специальные условия производственного обучения.

43 организации (39,1%) не ответили на вопрос анкеты.

Среди специальных условий производственного обучения для инвалидов и лиц с ОВЗ чаще всего встречаются: технические средства обучения, специализированное учебно-производственное оборудование для обучающихся.

### **Адаптированные образовательные программы БПОО**

В рамках мониторинга БПОО в 2020 году определено количество адаптированных образовательных программ БПОО по нозологиям.

Максимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с нарушениями зрения – 22 в 1 организации (1% от количества ответивших) (ГБПОУ РС(Я) «Жатайский техникум»).

Минимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с нарушениями зрения – 0 в 41 организациях (43,6% от количества ответивших).

В среднем количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с нарушениями зрения – 1 АОП.

Максимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с нарушениями слуха – 20 в 1 организации (1% от количества ответивших) (ОБПОУ «Курский государственный политехнический колледж»).

Минимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с нарушениями слуха – 0 в 26 организациях (25,7% от количества ответивших).

В среднем количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с нарушениями слуха – 2 АОП.

Максимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с нарушениями речи – 20 в 1 организации (1,3% от количества ответивших) (ОБПОУ «Курский государственный политехнический колледж»).

Минимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с нарушениями речи – 0 в 55 организациях (67,1% от количества ответивших).

В среднем количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с нарушениями речи – 0.

Максимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с поражениями опорно-двигательного аппарата – 16 в 1 организации (1% от количества ответивших)

(ГКПОУ «Кабардино-Балкарский гуманитарно-технический колледж» МОН КБР).

Минимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с поражениями опорно-двигательного аппарата – 0 в 29 организациях (29% от количества ответивших).

В среднем количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с поражениями опорно-двигательного аппарата – 2 АОП.

Максимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с хроническими заболеваниями внутренних органов – 24 в 1 организации (1,1% от количества ответивших) (ОБПОУ «Курский государственный политехнический колледж»).

Минимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с хроническими заболеваниями внутренних органов – 0 в 46 организациях (50% от количества ответивших).

В среднем количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с хроническими заболеваниями внутренних органов – 0,5 АОП.

Максимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с нервно-психическими заболеваниями – 15 в 1 организации (1% от количества ответивших) (ГБПОУ КК «Армавирский индустриально-строительный техникум»).

Минимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с нервно-психическими заболеваниями – 0 в 46 организациях (48,4% от количества ответивших).

В среднем количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с нервно-психическими заболеваниями – 1 АОП.

Максимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с расстройствами

аутистического спектра – 15 в 1 организации (1,1% от количества ответивших) (ГБПОУ КК «Армавирский индустриально-строительный техникум»).

Минимальное количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с расстройствами аутистического спектра – 0 в 63 организациях (68,5% от количества ответивших).

В среднем количество разработанных адаптированных образовательных программ для обучающихся с расстройствами аутистического спектра – 0 АОП.

В большинстве БПОО (более 80% реализуются адаптированные образовательные программы).

Максимальное количество реализующихся адаптированных образовательных программ в БПОО – 62 в 1 организации (0,9% от количества ответивших) (ГБПОУ «Технологический колледж № 21»).

Минимальное реализующихся адаптированных образовательных программ в БПОО – 0 в 15 организациях (13,6% от количества ответивших):

- ГАПОУ «Калужский колледж сервиса и дизайна»
- КГПОБУ «Камчатский педагогический колледж»
- ГАПОУ Краснодарского края «Новороссийский колледж строительства и экономики»
- ГОБПОУ «Лебедянский педагогический колледж»
- ГОБПОУ «Задонский политехнический техникум»
- ГБПОУ «Арзамасский коммерческо-технический техникум»
- ГАПОУ ПО «Пензенский колледж информационных и промышленных технологий (ИТ-колледж)»
- БПОУ РА «Горно-Алтайский педагогический колледж»
- ГБПОУ «Уфимский колледж статистики, информатики и вычислительной техники»
- ГБПОУ РД «Дербентский профессионально-педагогический колледж им. Г.Б.Казиахмедова»

- БПОУ РК «Элистинский педагогический колледж им.Х.Б.Канукова»
- ГАПОУ РС(Я) «Южно-Якутский технологический колледж»
- ГАПОУ «Набережночелнинский педагогический колледж»
- БУ «Нижневартовский социально-гуманитарный колледж»
- ГБПОУ «Чеченский индустриальный техникум».

В среднем количество реализующихся адаптированных образовательных программ в БПОО – 5.

В 61 организации (55,4%) есть утвержденные рекомендации по разработке и реализации адаптированных образовательных программ профессионального обучения лиц с ОВЗ и инвалидов (для самой БПОО и для ПОО региона).

В 40 организациях (36,4%) отсутствуют утвержденные рекомендации по разработке и реализации адаптированных образовательных программ профессионального обучения лиц с ОВЗ и инвалидов (для самой БПОО и для ПОО региона), из них в 5 организациях (5%) не планируются к разработке.

9 организаций (8,2%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальная доля адаптированных образовательных программ СПО, реализуемых в сетевой форме – 100% в 2 организациях (2% от количества ответивших):

- ОГБПОУ «Смоленский педагогический колледж»
- ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова».

Минимальная доля адаптированных образовательных программ СПО, реализуемых в сетевой форме – 0% в 71 организации (71,7% от количества ответивших).

В среднем доля адаптированных образовательных программ СПО, реализуемых в сетевой форме – 0%.

В 53 организациях (48,2%) есть особые требования к реализации адаптированных образовательных программ.

В 53 организациях (48,2%) отсутствуют особые требования к реализации адаптированных образовательных программ.

4 организации (3,6%) не ответили на вопрос анкеты.

Среди особых требований к реализации адаптированных образовательных программ наиболее часто встречаются требования, связанные с учетом психофизиологических особенностей обучающихся с инвалидностью и ОВЗ, а также с использованием специализированного оборудования и технических средств в процессе обучения.

Максимальное количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 113 человек в 1 организации (1,1% от количества ответивших) в ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиастроения и материалообработки» по АОП 18466 Слесарь механосборочных работ.

Минимальное количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 0 человек в 9 организациях (10,2% от количества ответивших).

В среднем количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 14 человек.

Максимальное количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 113 человек в 1 организации (1,6% от количества ответивших) в КОГПОБУ «Вятский автомобильно-промышленный колледж» по АОП 19601 Швея.

Минимальное количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 0 человек в 2 организациях (3,1% от количества ответивших):

- КГПОБУ «Камчатский педагогический колледж»
- ОГАПОУ «Технологический колледж».

В среднем количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 13 человек.

Максимальное количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 143 человека в 1 организации

(1,7% от количества ответивших) в ГБПОУ города Москвы «Колледж малого бизнеса № 4».

Минимальное количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 0 человек в 2 организациях (3,5% от количества ответивших):

- КГПОБУ «Камчатский педагогический колледж»
- ГБПОУ «Байкальский многопрофильный колледж».

В среднем количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 17 человек.

Максимальное количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 75 человек в 2 организациях (5,3% от количества ответивших):

- ОГАПОУ «Технологический колледж» (18800 Столяр строительный)
- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум» (Плотник, паркетчик, столяр (строительный)).

Минимальное количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 0 человек в 2 организациях (5,3% от количества ответивших):

- КГПОБУ «Камчатский педагогический колледж»
- ГАПОУ МО «Мурманский колледж экономики и информационных технологий».

В среднем количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 19 человек.

Максимальное количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 81 человек в 1 организации (4,5% от количества ответивших) – ОГАПОУ Новгородской области «Технологический колледж» по АОП 18511 «Слесарь по ремонту автомобилей».

Минимальное количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 1 человек в 1 организации (4,5%

от количества ответивших) – ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова» по АОП «Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы».

В среднем количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 14,5 человек.

Максимальное количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – более 70 человек в 2 организациях (11,8% от количества ответивших):

- ОГАПОУ «Технологический колледж» (16675 Повар)
- ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум имени А.В. Яковлева» (19727 "Штукатур"; 16671 "Плотник").

Минимальное количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 1 человек в 2 организациях (11,8% от количества ответивших):

- ГПОУ «Профессиональный колледж г. Новокузнецка» (АППССЗ по специальности 46.02.01 Документационное обеспечение управления и архивоведение)
- КГБПОУ «Красноярский колледж отраслевых технологий и предпринимательства» (08.01.08 Мастер отделочных строительных работ).

В среднем количественное значение выпуска специалистов с ОВЗ и инвалидов по АОП (за последние три года) – 13 человек.

В 67 организациях (60,9%) есть адаптированные образовательные программы, по которым за последние три года наблюдается успешный выпуск обучающихся с ОВЗ и инвалидов.

В 33 организации (30%) отсутствуют адаптированные образовательные программы, по которым за последние три года наблюдается успешный выпуск обучающихся с ОВЗ и инвалидов.

10 организаций (9,1%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальный процент успешности освоения адаптированной образовательной программы обучающимися с ОВЗ и инвалидами – 100% в 46 организациях (68,6% от количества ответивших).

Минимальный процент успешности освоения адаптированной образовательной программы обучающимися с ОВЗ и инвалидами – 12% в 1 организации (1,5% от количества ответивших) – ГАПОУ ТО «Тюменский колледж производственных и социальных технологий» по АОП 29.01.29 Мастер столярного и мебельного производства.

В среднем процент успешности освоения адаптированной образовательной программы обучающимися с ОВЗ и инвалидами – 94%.

Большая часть БПОО (80%) обеспечена необходимым для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ учебно-методическим обеспечением.

В 88 организациях (80%) есть учебно-методическое обеспечение по реализации адаптированных образовательных программ.

В 18 организациях (16,4%) отсутствует учебно-методическое обеспечение по реализации адаптированных образовательных программ.

4 организации (3,6%) не ответили на вопрос анкеты.

В состав учебно-методического обеспечения по реализации адаптированных образовательных программ чаще всего входят: учебные планы, календарно-тематические планы, рабочие программы, фонды оценочных средств, контрольно-измерительные материалы, индивидуальные планы.

Среди ответов часто встречаются:

- учебно-методического обеспечение по реализации адаптированных образовательных программ для обучающихся с инвалидностью и ОВЗ должно полностью соответствовать требованиям нормативно-правовых и методических документов, а также учитывать рекомендации специалистов, связанные с индивидуальными особенностями

- при реализации адаптированных образовательных программ для обучающихся с инвалидностью и ОВЗ как правило используются специальные технические и программные средства

В 25 организациях (22,7%) есть учебники, учебные пособия, дидактические материалы, методические издания в аудио формате.

В 83 организациях (75,5%) отсутствуют учебники, учебные пособия, дидактические материалы, методические издания в аудио формате.

2 организации (1,8%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество используемых учебников, учебных пособий, дидактических материалов, методических изданий в аудио формате – 120 000 в 1 организации (5,9% от количества ответивших) (БПОУ УР «Ижевский торгово-экономический техникум»).

Минимальное количество используемых учебников, учебных пособий, дидактических материалов, методических изданий в аудио формате – 0 в 4 организациях (23,5% от количества ответивших):

- ГБПОУ РД «Технический колледж им.Р.Н.Ашуралиева»
- ГАПОУ ТО «Ишимский многопрофильный техникум»
- ГБПОУ «Чеченский индустриальный техникум»
- ГАПОУ ЧАО «Чукотский полярный техникум поселка Эгвекинот».

В среднем количество используемых учебников, учебных пособий, дидактических материалов, методических изданий в аудио формате – 9.

В 13 организациях (11,8%) есть учебники, учебные пособия, дидактические материалы, методические издания, напечатанные шрифтом Брайля.

В 91 организации (82,7%) отсутствуют учебники, учебные пособия, дидактические материалы, методические издания, напечатанные шрифтом Брайля.

6 организаций (5,5%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество используемых учебников, учебных пособий, дидактических материалов, методических изданий напечатанным шрифтом Брайля – 150 в 1 организации (7,7% от количества ответивших) (ГБПОУ «Нижегородский Губернский колледж»).

Минимальное количество используемых учебников, учебных пособий, дидактических материалов, методических изданий напечатанным шрифтом Брайля – 0 в 5 организациях (38,5% от количества ответивших):

- ГБПОУ НСО «Новосибирский профессионально-педагогический колледж»
- ГБПОУ РМ «Саранский техникум сферы услуг и промышленных технологий»
- ГАПОУ «Набережночелнинский педагогический колледж»
- ГАПОУ СО «Социально – профессиональный техникум «Строитель»
- ГАПОУ ТО «Тюменский колледж производственных и социальных технологий».

В среднем количество используемых учебников, учебных пособий, дидактических материалов, методических изданий напечатанным шрифтом Брайля – 2.

Большая часть БПОО (более 60%) обеспечена необходимыми для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ техническими средствами.

В 96 организациях (87,3%) есть звукоусиливающая аппаратура, мультимедийные средства и другие технические средства для обучающихся с нарушениями слуха.

В 12 организации (10,9%) отсутствует звукоусиливающая аппаратура, мультимедийные средства и другие технические средства для обучающихся с нарушениями слуха.

2 организации (1,8%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество используемой звукоусиливающей аппаратуры, мультимедийных средств и других технических средств для

обучающихся с нарушениями слуха – 98 в 1 организации (1,2% от количества ответивших) (КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум»).

Минимальное количество используемой звукоусиливающей аппаратуры, мультимедийных средств и других технических средств для обучающихся с нарушениями слуха – 0 в 2 организациях (2,5% от количества ответивших) (ГБПОУ АО «Астраханский губернский техникум», ГАПОУ ВО «Вязниковский технико-экономический колледж»).

В среднем количество используемой звукоусиливающей аппаратуры, мультимедийных средств и других технических средств для обучающихся с нарушениями слуха – 19.

В 83 организациях (75,5%) есть брайлевская компьютерная техника, электронные лупы, видеоувеличители, программы не визуального доступа к информации, программы-синтезаторы речи и другие технические средства для обучающихся с нарушениями зрения.

В 24 организациях (21,8%) отсутствует брайлевская компьютерная техника, электронные лупы, видеоувеличители, программы не визуального доступа к информации, программы-синтезаторы речи и другие технические средства для обучающихся с нарушениями зрения.

3 организации (2,7%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество используемой брайлевской компьютерной техники, электронных луп, видеоувеличителей, программ не визуального доступа к информации, программ-синтезаторов речи и других технических средств для обучающихся с нарушениями зрения – 124 в 1 организации (1,3% от количества ответивших) (БПОУ УР «Ижевский торгово-экономический техникум»).

Минимальное количество используемой брайлевской компьютерной техники, электронных луп, видеоувеличителей, программ не визуального доступа к информации, программ-синтезаторов речи и других технических

средств для обучающихся с нарушениями зрения – 1 в 5 организациях (6,6% от количества ответивших):

- ГБПОУ ЛО «Мичуринский многопрофильный техникум»
- БПОУ РА «Горно-Алтайский государственный политехнический колледж имени М.З.Гнездилова»
- ГБПОУ «Колледж сервиса и быта»
- ГБПОУ РМЭ «Строительно-промышленный техникум»
- ГБПОУ «Профессиональное училище № 5»

В среднем количество используемой брайлевской компьютерной техники, электронных луп, видеоувеличителей, программ не визуального доступа к информации, программ-синтезаторов речи и других технических средств для обучающихся с нарушениями зрения – 12.

В 85 организациях (77,3%) есть компьютерная техника со специальным программным обеспечением, альтернативными устройствами ввода информации и другие технические средства для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата.

В 24 организациях (21,8%) отсутствует компьютерная техника со специальным программным обеспечением, альтернативными устройствами ввода информации и другие технические средства для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата.

1 организация (0,9%) не ответила на вопрос анкеты.

Максимальное количество используемой компьютерной техники со специальным программным обеспечением, альтернативными устройствами ввода информации и другие технические средства для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата – более 120 в 3 организациях (4,1% от количества ответивших):

- ГБПОУ «Курганский педагогический колледж» - 130
- ГАПОУ МО «Мурманский колледж экономики и информационных технологий» - 127
- ГПОУ «Сыктывкарский колледж сервиса и связи» - 128.

Минимальное количество используемой компьютерной техники со специальным программным обеспечением, альтернативными устройствами ввода информации и другие технические средства для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата – 0 в 1 организации (1,4% от количества ответивших) (ГБПОУ «Чеченский индустриальный техникум»).

В среднем количество используемой компьютерной техники со специальным программным обеспечением, альтернативными устройствами ввода информации и другие технические средства для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата – 12,5.

### **Образовательные программы, реализуемые с использованием электронного обучения, дистанционных образовательных технологий**

В среднем 25% обучающихся с инвалидностью и ОВЗ используют дистанционные технологии в процессе обучения. При этом, наиболее часто дистанционные технологии используют в процессе обучения обучающиеся с поражениями опорно-двигательного аппарата (17%) и обучающиеся с нарушениями слуха (7%).

Максимальная доля обучающихся, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 100% в 38 организациях (38,8% от количества ответивших):

- БПОУ ВО «Череповецкий лесомеханический техникум им В.П.Чкалова»
- БПОУ ВО «Вологодский колледж технологии и дизайна»
- ГБПОУ ВО «Воронежский государственный профессионально-педагогический колледж»
- ГБПОУ ВО «Новоусманский многопрофильный техникум»
- ОГБПОУ «Ивановский промышленно-экономический колледж»

- ГБУ КО ПОО «Колледж информационных технологий и строительства»
- ГАПОУ «Калужский колледж сервиса и дизайна»
- ОГБПОУ «Костромской машиностроительный техникум»
- ОБПОУ «Курский государственный политехнический колледж»
- ГОБПОУ «Елецкий колледж экономики, промышленности и отраслевых технологий»
- ГБПОУ МО «Балашихинский техникум»
- ГБПОУ «Нижегородский Губернский колледж»
- БПОУ «Омский колледж профессиональных технологий»
- ГБПОУ «Лысьвенский политехнический колледж»
- КГБПОУ «Автомобильно-технический колледж»
- БПОУ РА «Горно-Алтайский педагогический колледж»
- ГБПОУ «Уфимский колледж статистики, информатики и вычислительной техники»
- ГАПОУ РК «Петрозаводский педагогический колледж»
- ГБПОУ РМ «Ичалковский педагогический колледж»
- ГБПОУ РС(Я) «Жатайский техникум»
- ГАПОУ РС(Я) «Южно-Якутский технологический колледж»
- ГБПОУ РХ «Хакасский колледж профессиональных технологий, экономики и сервиса»
- ГБПОУ РО «Новочеркасский колледж промышленных технологий и управления»
- СПБ ГБПОУ «Охтинский колледж»
- ГАПОУ СО «Социально – профессиональный техникум «Строитель»
- ОГБПОУ «Смоленский педагогический колледж»
- ТОГАПОУ «Техникум отраслевых технологий»
- ГПОУ ТО «Тульский техникум социальных технологий»
- БПОУ УР «Глазовский политехнический колледж»
- БПОУ УР «Ижевский торгово-экономический техникум»

- БПОУ УР «Воткинский музыкально-педагогический колледж имени П.И. Чайковского»
- ОГБПОУ «Ульяновский техникум отраслевых технологий и дизайна»
- КГБПОУ «Комсомольский-на-Амуре колледж технологий и сервиса»
- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум»
- БУ «Нижевартовский социально-гуманитарный колледж»
- ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум имени А.В. Яковлева»
- ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова»
- ГПОУ ЯО «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий»

Минимальная доля обучающихся, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 0% в 26 организациях (26,5% от количества ответивших):

- КГБПОУ «Бийский промышленно-технологический колледж»
- ГАПОУ АО «Техникум строительства, дизайна и технологий»
- ГПОУ «Забайкальский техникум профессиональных технологий и сервиса»
- ГАУ КО ПОО «Колледж предпринимательства»
- ГБПОУ ЛО «Мичуринский многопрофильный техникум»
- ГАПОУ ПО «Пензенский колледж информационных и промышленных технологий (ИТ-колледж)»
- ГБПОУ «Краснокамский политехнический техникум»
- ГБПОУ ПО «Псковский колледж профессиональных технологий и сервиса»
- ГБПОУ ПО «Великолукский политехнический колледж»
- ГБПОУ РА «Майкопский индустриальный техникум»

- БПОУ РА «Горно-Алтайский государственный политехнический колледж имени М.З.Гнездилова»
- ГБПОУ «Бурятский республиканский информационно-экономический техникум»
- ГБПОУ «Колледж сервиса и быта»
- БПОУ РК «Элистинский педагогический колледж им.Х.Б.Канукова»
- ГБПОУ РК «Симферопольский колледж сферы обслуживания и дизайна»
- ГБПОУ РМЭ «Строительно-промышленный техникум»
- ГБПОУ РМ «Саранский техникум сферы услуг и промышленных технологий»
- ГБПОУ «Профессиональное училище № 5»
- ГАПОУ «Казанский торгово-экономический техникум»
- ОГБПОУ «Рязанский железнодорожный колледж»
- ГБПОУ «Сахалинский техникум сервиса»
- ГБОУПО города Севастополя «Севастопольский профессиональный художественный колледж»
- ГБПОУ «Ставропольский региональный колледж вычислительной техники и электроники»
- ГАПОУ ТО «Ишимский многопрофильный техникум»
- ГБПОУ «Чеченский индустриальный техникум»
- ГАПОУ ЧАО «Чукотский полярный техникум поселка Эгвекинот».

В среднем доля обучающихся, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 25%.

Максимальная доля обучающихся с нарушениями зрения, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 100% в 18 организациях (24,6% от количества ответивших):

- БПОУ ВО «Вологодский колледж технологии и дизайна»
- ГБПОУ ВО «Воронежский государственный профессионально-педагогический колледж»
- ГБУ КО ПОО «Колледж информационных технологий и строительства»
- ОГБПОУ «Костромской машиностроительный техникум»
- ОБПОУ «Курский государственный политехнический колледж»
- ГБПОУ «Нижегородский Губернский колледж»
- БПОУ «Омский колледж профессиональных технологий»
- КГБПОУ «Автомобильно-технический колледж»
- ГБПОУ «Уфимский колледж статистики, информатики и вычислительной техники»
- ГАПОУ РК «Петрозаводский педагогический колледж»
- ГБПОУ РХ «Хакасский колледж профессиональных технологий, экономики и сервиса»
- СПБ ГБПОУ «Охтинский колледж»
- ОГБПОУ «Смоленский педагогический колледж»
- ТОГАПОУ «Техникум отраслевых технологий»
- ОГБПОУ «Ульяновский техникум отраслевых технологий и дизайна»
- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум»
- БУ «Нижневартровский социально-гуманитарный колледж»
- ГПОУ ЯО «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий»

Минимальная доля обучающихся с нарушениями зрения, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 0% в 31 организации (42,5% от количества ответивших).

В среднем доля обучающихся с нарушениями зрения, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 2%.

Максимальная доля обучающихся с нарушениями слуха, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 100% в 22 организациях (29,3% от количества ответивших).

Минимальная доля обучающихся с нарушениями слуха, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – менее 2% в 29 организациях (38,7% от количества ответивших).

В среднем доля обучающихся с нарушениями слуха, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 7%.

Максимальная доля обучающихся с нарушениями речи, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 100% в 12 организациях (20% от количества ответивших):

- БПОУ ВО «Вологодский колледж технологии и дизайна»
- ГБУ КО ПОО «Колледж информационных технологий и строительства»
- ОГБПОУ «Костромской машиностроительный техникум»
- ОБПОУ «Курский государственный политехнический колледж»
- ГБПОУ «Нижегородский Губернский колледж»
- КГБПОУ «Автомобильно-технический колледж»
- ГАПОУ РК «Петрозаводский педагогический колледж»
- СПБ ГБПОУ «Охтинский колледж»
- ОГБПОУ «Томский техникум социальных технологий»
- ОГБПОУ «Ульяновский техникум отраслевых технологий и дизайна»
- БУ «Нижевартовский социально-гуманитарный колледж»
- ГПОУ ЯО «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий».

Минимальная доля обучающихся с нарушениями речи, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества

обучающихся с нарушениями здоровья) – менее 1% в 47 организациях (78,3% от количества ответивших).

В среднем доля обучающихся с нарушениями речи, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 0%.

Максимальная доля обучающихся с поражениями опорно-двигательного аппарата, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 100% в 21 организации (25,3% от количества ответивших).

Минимальная доля обучающихся с поражениями опорно-двигательного аппарата, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 0% в 17 организациях (20,5% от количества ответивших).

В среднем доля обучающихся с поражениями опорно-двигательного аппарата, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 17%.

Максимальная доля обучающихся с хроническими заболеваниями внутренних органов, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 100% в 17 организациях (24,3% от количества ответивших):

- ГБУ КО ПОО «Колледж информационных технологий и строительства»
- ОГБПОУ «Костромской машиностроительный техникум»
- ОБПОУ «Курский государственный политехнический колледж»
- ГОБПОУ «Елецкий колледж экономики, промышленности и отраслевых технологий»
- ГБПОУ «Нижегородский Губернский колледж»
- БПОУ «Омский колледж профессиональных технологий»
- КГБПОУ «Автомобильно-технический колледж»
- ГБПОУ «Уфимский колледж статистики, информатики и вычислительной техники»

- ГАПОУ РК «Петрозаводский педагогический колледж»
- ГБПОУ РХ «Хакасский колледж профессиональных технологий, экономики и сервиса»
- ОГБПОУ «Смоленский педагогический колледж»
- ТОГАПОУ «Техникум отраслевых технологий»
- ОГБПОУ «Томский техникум социальных технологий»
- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум»
- БУ «Нижневартровский социально-гуманитарный колледж»
- ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум имени А.В. Яковлева»
- ГПОУ ЯО «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий».

Минимальная доля обучающихся с хроническими заболеваниями внутренних органов, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 0% в 29 организациях (41,4% от количества ответивших).

В среднем доля обучающихся с хроническими заболеваниями внутренних органов, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 4%.

Максимальная доля обучающихся с нервно-психическими заболеваниями, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 100% в 11 организациях (16,7% от количества ответивших):

- БПОУ ВО «Вологодский колледж технологии и дизайна»
- ГБПОУ ВО «Новоусманский многопрофильный техникум»
- ОГБПОУ «Костромской машиностроительный техникум»
- ГБПОУ «Нижегородский Губернский колледж»
- БПОУ «Омский колледж профессиональных технологий»

- КГБПОУ «Автомобильно-технический колледж»
- СПБ ГБПОУ «Охтинский колледж»
- ТОГАПОУ «Техникум отраслевых технологий»
- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум»
- БУ «Нижевартовский социально-гуманитарный колледж»
- ГПОУ ЯО «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий».

Минимальная доля обучающихся с нервно-психическими заболеваниями, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 0% в 35 организациях (53% от количества ответивших).

В среднем доля обучающихся с нервно-психическими заболеваниями, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 0%.

Максимальная доля обучающихся с расстройствами аутистического спектра, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 100% в 8 организациях (13,3% от количества ответивших):

- БПОУ ВО «Вологодский колледж технологии и дизайна»
- ОГБПОУ «Костромской машиностроительный техникум»
- ГБПОУ «Нижегородский Губернский колледж»
- КГБПОУ «Автомобильно-технический колледж»
- ОГБПОУ «Смоленский педагогический колледж»
- ТОГАПОУ «Техникум отраслевых технологий»
- БУ «Нижевартовский социально-гуманитарный колледж»
- ГПОУ ЯО «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий».

Минимальная доля обучающихся с расстройствами аутистического спектра, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 0% в 35 организациях (53% от количества ответивших).

от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – менее 1% в 42 организациях (70% от количества ответивших).

В среднем доля обучающихся с расстройствами аутистического спектра, использующих дистанционные технологии в процессе обучения (% от общего количества обучающихся с нарушениями здоровья) – 0%.

В большинстве БПОО (более 80%) у обучающихся с инвалидностью и ОВЗ есть доступ обучающихся к учебным и методическим изданиям в электронной форме, в том числе через электронные библиотечные системы образовательной организации. При этом, реализация программ с использованием дистанционных образовательных технологий и электронного обучения осуществляется в более 60% БПОО.

В 70 организациях (63,6%) есть образовательные программы, реализуемые с использованием электронного обучения и дистанционных образовательных технологий.

В 39 организациях (35,4%) отсутствуют образовательные программы, реализуемые с использованием электронного обучения и дистанционных образовательных технологий.

1 организация (1%) не ответила на вопрос анкеты.

В 96 организациях (87,3%) есть доступ обучающихся к учебным и методическим изданиям в электронной форме, в том числе через электронные библиотечные системы образовательной организации.

В 11 организациях (10%) отсутствует доступ обучающихся к учебным и методическим изданиям в электронной форме, в том числе через электронные библиотечные системы образовательной организации.

3 организации (2,7%) не ответили на вопрос анкеты.

Доступ обучающихся к учебным и методическим изданиям в электронной форме, осуществляется через электронные библиотечные системы как самой образовательной организации, так и другие электронные библиотечные системы.

Наиболее популярные:

- электронная библиотечная система БПОО
- электронно-библиотечная система «Юрайт»
- электронная библиотечная система «Znanium.com»
- электронная библиотечная система «IPRbooks»
- электронная библиотечная система «Академия»
- электронная библиотечная система «Лань»

В 72 организациях (65,5%) есть электронные образовательные ресурсы (офлайн) для подготовки обучающихся с ОВЗ и инвалидов (по видам нарушения здоровья и образовательным программам).

В 35 организациях (31,8%) отсутствуют электронные образовательные ресурсы (офлайн) для подготовки обучающихся с ОВЗ и инвалидов (по видам нарушения здоровья и образовательным программам).

3 организации (2,7%) не ответили на вопрос анкеты.

Среди электронных образовательных ресурсов (офлайн) для подготовки обучающихся с ОВЗ и инвалидов чаще всего встречаются: электронные учебно-методические комплексы (ЭУМК).

В 97 организациях (88,2%) используются различные формы дистанционной педагогической работы.

В 13 организациях (11,8%) не используются различные формы дистанционной педагогической работы.

Среди наиболее распространенных форм дистанционной педагогической работы: чат-занятия, онлайн видео-лекции, консультирование.

В 68 организациях (61,8%) есть учебно-методическое обеспечение образовательных программ, реализация которых осуществляется с использованием дистанционных образовательных технологий и электронного обучения.

В 38 организациях (34,6%) отсутствует учебно-методическое обеспечение образовательных программ, реализация которых осуществляется

с использованием дистанционных образовательных технологий и электронного обучения.

4 организации (3,6%) не ответили на вопрос анкеты.

### **Психолого-педагогическое сопровождение**

В большинстве БПОО (более 75%) осуществляется психолого-педагогическое сопровождение инклюзивного образовательного процесса. При этом, в 34% БПОО для этих целей создано отдельное структурное подразделение, а в 62% БПОО психолого-педагогическое сопровождение осуществляет отдельный специалист.

В 75 организациях (75,8%) есть отдельное структурное подразделение психолого-педагогической службы (или отдельный специалист в службе), организующее сопровождение инклюзивного образовательного процесса.

В 18 организациях (18,2%) отсутствует отдельное структурное подразделение психолого-педагогической службы (или отдельный специалист в службе), организующее сопровождение инклюзивного образовательного процесса.

6 организаций (6%) не ответили на вопрос анкеты.

В 34 организациях (34,3%) есть отдельное структурное подразделение психолого-педагогической службы, организующее сопровождение инклюзивного образовательного процесса.

В 26 организациях (26,3%) отсутствует отдельное структурное подразделение психолого-педагогической службы, организующее сопровождение инклюзивного образовательного процесса.

39 организаций (39,4%) не ответили на вопрос анкеты.

В 62 организациях (62,6%) есть отдельный специалист, осуществляющий психолого-педагогическое сопровождение инклюзивного образовательного процесса.

В 10 организациях (10,1%) отсутствует отдельный специалист, осуществляющий психолого-педагогическое сопровождение инклюзивного образовательного процесса.

27 организаций (27,3%) не ответили на вопрос анкеты.

В менее половины БПОО (более 40%) организована система тьюторского сопровождения обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

В 41 организации (41,4%) есть система тьюторского сопровождения обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

В 53 организациях (53,5%) отсутствует система тьюторского сопровождения обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

5 организаций (5,1%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество тьюторов – 21 человек в 1 организации (2,2% от количества ответивших) (Кировское областное государственное профессиональное образовательное бюджетное учреждение «Вятский автомобильно-промышленный колледж»).

Минимальное количество тьюторов – 0 человек в 5 организациях (11,1% от количества ответивших) (государственное областное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Липецкий техникум городского хозяйства и отраслевых технологий», краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Хабаровский промышленно-экономический техникум», краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Бийский промышленно-технологический колледж», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Карачаево-Черкесской Республики «Индустриально-технологический колледж», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Краснокамский политехнический техникум»).

В среднем количество тьюторов – 2 человека.

Максимальное отношение количества тьюторов к количеству обучающихся с инвалидностью и ОВЗ – 0,75 в 1 организации (3,5% от

количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Воронежской области «Воронежский государственный профессионально-педагогический колледж»).

Минимальное отношение количества тьюторов к количеству обучающихся с инвалидностью и ОВЗ – 0 в 4 организациях (13,8% от количества ответивших) (государственное областное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Липецкий техникум городского хозяйства и отраслевых технологий», краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Хабаровский промышленно-экономический техникум», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Карачаево-Черкесской Республики «Индустриально-технологический колледж», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Краснокамский политехнический техникум»).

В среднем отношение количества тьюторов к количеству обучающихся с инвалидностью и ОВЗ – 0,09.

Среди наиболее распространенных функциональных обязанностей сотрудников тьюторского сопровождения: участие в формировании и реализации индивидуальной образовательной программы обучающегося с инвалидностью и ОВЗ.

В большинстве БПОО (около 90%) организована волонтерская деятельность, направленная на помощь обучающимся с инвалидностью и ОВЗ.

В 87 организациях (87,9%) организована волонтерская деятельность, направленная на помощь обучающимся с инвалидностью и ОВЗ (создан пул волонтеров).

В 8 организациях (8,1%) не организована волонтерская деятельность, направленная на помощь обучающимся с инвалидностью и ОВЗ (не создан пул волонтеров).

4 организации (4%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество сотрудников участвующих в волонтерской деятельности, направленной на помощь обучающимся с инвалидностью и ОВЗ – 650 человек в 1 организации (1,3% от количества ответивших) (краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Красноярский колледж отраслевых технологий и предпринимательства»).

Минимальное количество сотрудников участвующих в волонтерской деятельности, направленной на помощь обучающимся с инвалидностью и ОВЗ – 0 человек в 1 организации (1,3% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Уфимский колледж статистики, информатики и вычислительной техники»).

В среднем количество сотрудников участвующих в волонтерской деятельности, направленной на помощь обучающимся с инвалидностью и ОВЗ – 64 человека.

Чаще всего в БПОО субъектами психолого-педагогического сопровождения являются: обучающийся с ОВЗ или инвалидностью (90,9%) и родители или официальные опекуны обучающегося с ОВЗ или инвалидностью (87,9%).

В 90 организациях (90,9%) субъектами психолого-педагогического сопровождения являются обучающийся с ОВЗ или инвалидностью.

9 организации (9,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 72 организациях (72,7%) субъектами психолого-педагогического сопровождения являются обучающиеся без проблем со здоровьем.

27 организаций (27,3%) не ответили на вопрос анкеты.

В 87 организациях (87,9%) субъектами психолого-педагогического сопровождения являются родители или официальные опекуны обучающегося с ОВЗ или инвалидностью.

12 организаций (12,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 66 организациях (66,7%) субъектами психолого-педагогического сопровождения являются родители или официальные опекуны обучающихся без проблем со здоровьем.

33 организации (33,3%) не ответили на вопрос анкеты.

В 70 организациях (70,7%) субъектами психолого-педагогического сопровождения являются педагоги БПОО.

29 организаций (29,3%) не ответили на вопрос анкеты.

В 62 организациях (62,6%) субъектами психолого-педагогического сопровождения являются педагоги образовательной организации региональной системы инклюзивного образования.

37 организаций (37,4%) не ответили на вопрос анкеты.

В 51 организации (51,5%) субъектами психолого-педагогического сопровождения является администрация образовательной организации.

48 организаций (48,5%) не ответили на вопрос анкеты.

Наиболее часто в БПОО в рамках психолого-педагогического сопровождения инклюзивного обучения студентов с ОВЗ и инвалидов в образовательной организации осуществляется: помощь профессиональному становлению личности обучающегося с ОВЗ и инвалидов (86,9%), изучение познавательной и эмоционально-волевой сферы (75,8%), развитие мотивации (75,8%), профессиональная ориентация (75,8%).

В 70 организациях (70,7%) в рамках психолого-педагогического сопровождения инклюзивного обучения студентов с ОВЗ и инвалидов в образовательной организации осуществляется изучение, формирование и развитие профессионального становления личности.

29 организаций (29,3%) не ответили на вопрос анкеты.

В 75 организациях (75,8%) в рамках психолого-педагогического сопровождения инклюзивного обучения студентов с ОВЗ и инвалидов в

образовательной организации осуществляется изучение познавательной и эмоционально-волевой сферы.

24 организации (29,3%) не ответили на вопрос анкеты.

В 75 организациях (75,8%) в рамках психолого-педагогического сопровождения инклюзивного обучения студентов с ОВЗ и инвалидов в образовательной организации осуществляется развитие мотивации.

24 организации (29,3%) не ответили на вопрос анкеты.

В 75 организациях (75,8%) в рамках психолого-педагогического сопровождения инклюзивного обучения студентов с ОВЗ и инвалидов в образовательной организации осуществляется профессиональная ориентация.

24 организации (29,3%) не ответили на вопрос анкеты.

В 86 организациях (86,9%) в рамках психолого-педагогического сопровождения инклюзивного обучения студентов с ОВЗ и инвалидов в образовательной организации осуществляется помощь профессиональному становлению личности обучающегося с ОВЗ и инвалидов.

13 организации (13,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 46 организациях (46,5%) в рамках психолого-педагогического сопровождения инклюзивного обучения студентов с ОВЗ и инвалидов в образовательной организации реализуются комплексные программы социально-психологической реабилитации обучающихся с ОВЗ и инвалидов.

53 организации (53,5%) не ответили на вопрос анкеты.

В 25 организациях (25,3%) в рамках психолого-педагогического сопровождения инклюзивного обучения студентов с ОВЗ и инвалидов в образовательной организации осуществляется помощь в адаптации от довузовской подготовки до трудового коллектива.

74 организации (74,7%) не ответили на вопрос анкеты.

В 10 организациях (10,1%) в рамках психолого-педагогического сопровождения инклюзивного обучения студентов с ОВЗ и инвалидов в образовательной организации осуществляются иные мероприятия.

89 организации (89,9%) не ответили на вопрос анкеты.

### **Работа с родителями обучающихся с инвалидностью и ОВЗ**

В более половины БПОО (более 50%) утверждены планы информационных мероприятий и акций, предпрофильной и профильной работы, консультационной работы с инвалидами и лицами с ОВЗ и их родителями (законными представителями). В большинстве БПОО (90%) регулярно осуществляется сопровождение отдельного раздела на официальном сайте образовательной организации о возможностях обучения инвалидов и лиц ОВЗ в системе СПО, а также страниц в социальных сетях.

В 68 организациях (68,7%) есть план информационных собраний и других открытых мероприятий по деятельности базовой профессиональной образовательной организации в отношении лиц с инвалидностью и ОВЗ, информирующей родителей обучающихся с инвалидностью и ОВЗ о преимуществах обучения на базе образовательной организации.

В 25 организациях (25,3%) отсутствует план информационных собраний и других открытых мероприятий по деятельности базовой профессиональной образовательной организации в отношении лиц с инвалидностью и ОВЗ, информирующей родителей обучающихся с инвалидностью и ОВЗ о преимуществах обучения на базе образовательной организации.

6 организаций (6%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество мероприятий в плане (в течение учебного года) – 120 в 1 организации (1,5% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение города Москвы «Технологический колледж № 21»).

Минимальное количество мероприятий в плане (в течение учебного года) – 0 в 1 организации (1,5% от количества ответивших) (краевое

государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Бийский промышленно-технологический колледж»).

В среднем количество мероприятий в плане (в течение учебного года) – 14.

В 58 организациях (58,6%) есть план предпрофильной и профильной работы с обучающимися с ОВЗ и инвалидностью на текущий учебный год.

В 35 организациях (34,4%) отсутствует план предпрофильной и профильной работы с обучающимися с ОВЗ и инвалидностью на текущий учебный год.

6 организаций (6%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество мероприятий в плане (в течение учебного года) – 67 в 1 организации (1,8% от количества ответивших) (государственное профессиональное образовательное учреждение Ярославской области «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий»).

Минимальное количество мероприятий в плане (в течение учебного года) – 0 в 1 организации (1,8% от количества ответивших) (областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Рязанский железнодорожный колледж»).

В среднем количество мероприятий в плане (в течение учебного года) – 15.

В 59 организациях (59,6%) есть план консультирования родителей по медицинским, психологическим вопросам, а также вопросам воспитания и обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в образовательной организации.

В 32 организациях (32,3%) отсутствует план консультирования родителей по медицинским, психологическим вопросам, а также вопросам воспитания и обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в образовательной организации.

8 организаций (8,1%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество мероприятий в плане (в течение учебного года) – 136 в 1 организации (1,8% от количества ответивших) (государственное профессиональное образовательное учреждение Ярославской области «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий»).

Минимальное количество мероприятий в плане (в течение учебного года) – 0 в 2 организациях (3,6% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Краснокамский политехнический техникум», областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Рязанский железнодорожный колледж»).

В среднем количество мероприятий в плане (в течение учебного года) – 15.

В 90 организациях (90,9%) есть отдельный раздел на официальном сайте образовательной организации о возможностях обучения инвалидов и лиц ОВЗ в системе СПО, содержащий разъясняющую информацию, статьи о популяризации среднего профессионального образования, основные этапы для зачисления обучающихся с ОВЗ и инвалидов для обучения в образовательную организацию среднего профессионального образования.

В 4 организациях (4%) отсутствует отдельный раздел на официальном сайте образовательной организации о возможностях обучения инвалидов и лиц ОВЗ в системе СПО, содержащий разъясняющую информацию, статьи о популяризации среднего профессионального образования, основные этапы для зачисления обучающихся с ОВЗ и инвалидов для обучения в образовательную организацию среднего профессионального образования.

5 организаций (5,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 5 организациях (5,1%) ежедневно обновляется информация в разделе сайта.

94 организации (94,9%) не ответили на вопрос анкеты.

В 25 организациях (25,3%) еженедельно обновляется информация в разделе сайта.

74 организации (74,7%) не ответили на вопрос анкеты.

В 35 организациях (35,3%) ежемесячно обновляется информация в разделе сайта.

64 организации (64,7%) не ответили на вопрос анкеты.

В 25 организациях (25,3%) 1 раз в квартал и реже обновляется информация в разделе сайта.

74 организации (74,7%) не ответили на вопрос анкеты.

В 51 организации (51,5%) есть план проведения информационных акций (как очно на базе общеобразовательных организаций, где обучаются лица с ОВЗ и инвалидностью, так и в форме вебинаров) для родителей обучающихся с инвалидностью и ОВЗ, разъясняющих преимущества получения профессионального образования в системе СПО.

В 42 организации (42,4%) отсутствует план проведения информационных акций (как очно на базе общеобразовательных организаций, где обучаются лица с ОВЗ и инвалидностью, так и в форме вебинаров) для родителей обучающихся с инвалидностью и ОВЗ, разъясняющих преимущества получения профессионального образования в системе СПО.

6 организации (6,1%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество мероприятий в плане (в течение учебного года) – 136 в 1 организации (2% от количества ответивших) (государственное профессиональное образовательное учреждение Ярославской области «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий»).

Минимальное количество мероприятий в плане (в течение учебного года) – 0 в 3 организациях (6,1% от количества ответивших) (государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Набережночелнинский педагогический колледж», краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Бийский

промышленно-технологический колледж», государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Тюменской области «Западно-Сибирский государственный колледж»).

В среднем количество мероприятий в плане (в течение учебного года) – 14.

В 44 организациях (44,4%) есть специальная страница образовательной организации в социальных сетях, разъясняющая преимущества получения лицами с инвалидностью и ОВЗ профессионального образования в системе СПО.

В 49 организациях (49,5%) отсутствует специальная страница образовательной организации в социальных сетях, разъясняющая преимущества получения лицами с инвалидностью и ОВЗ профессионального образования в системе СПО.

6 организаций (6,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 11 организациях (11,1%) ежедневно обновляется информация на страницах в социальных сетях.

89 организации (89,9%) не ответили на вопрос анкеты.

В 19 организациях (19,2%) еженедельно обновляется информация на страницах в социальных сетях.

80 организации (80,8%) не ответили на вопрос анкеты.

В 13 организациях (13,1%) ежемесячно обновляется информация на страницах в социальных сетях.

86 организации (86,9%) не ответили на вопрос анкеты.

В 4 организациях (4,1%) 1 раз в квартал и реже обновляется информация на страницах в социальных сетях.

95 организации (95,9%) не ответили на вопрос анкеты.

## **Работа с педагогами БПОО и педагогами региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации**

В более половины БПОО (более 50%) реализуется система мер по стимулированию получения педагогическими работниками и специалистами медико-психолого-педагогических служб дополнительного профессионального образования, а также прохождения тематических курсов повышения квалификации и участия в обучающих научно-практических мероприятиях по вопросам инклюзивного образования.

В 57 организациях (57,6%) есть утвержденная руководителем образовательной организации система мер по стимулированию получения педагогическими работниками и специалистами медико-психолого-педагогических служб дополнительного профессионального образования, а также прохождения тематических курсов повышения квалификации и участия в обучающих научно-практических мероприятиях по вопросам инклюзивного образования.

В 37 организациях (37,4%) отсутствует утвержденная руководителем образовательной организации система мер по стимулированию получения педагогическими работниками и специалистами медико-психолого-педагогических служб дополнительного профессионального образования, а также прохождения тематических курсов повышения квалификации и участия в обучающих научно-практических мероприятиях по вопросам инклюзивного образования.

5 организаций (5%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное среднегодовое значение количества педагогов, прошедших повышение квалификации и участвующих в обучающих научно-практических мероприятиях по вопросам инклюзивного образования (за учебный год) – более 272 человек в 2 организациях (4% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курганский педагогический колледж»),

областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Томский техникум социальных технологий»).

Минимальное среднегодовое значение количества педагогов, прошедших повышение квалификации и участвующих в обучающих научно-практических мероприятиях по вопросам инклюзивного образования (за учебный год) – менее 2 человек в 3 организациях (6% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Профессиональное училище №5», государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Казанский торгово-экономический техникум», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Нижегородский Губернский колледж»).

В среднем среднегодовое значение количества педагогов, прошедших повышение квалификации и участвующих в обучающих научно-практических мероприятиях по вопросам инклюзивного образования (за учебный год) – 50 человек.

Максимальное среднегодовое значение количества педагогов, прошедших профессиональную переподготовку (за учебный год) – 55 человек в 1 организациях (1,9% от количества ответивших) (государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Набережночелнинский педагогический колледж»).

Минимальное среднегодовое значение количества педагогов, прошедших профессиональную переподготовку (за учебный год) – 0 человек в 24 организациях (44,4% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Профессиональное училище №5», государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Казанский торгово-экономический техникум», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Нижегородский Губернский колледж»).

В среднем среднегодовое значение количества педагогов, прошедших профессиональную переподготовку (за учебный год) – 3 человека.

Максимальное среднегодовое значение количества педагогов, прошедших повышение квалификации (за учебный год) – 411 человек в 1 организации (1,3% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Социально-профессиональный техникум "Строитель"»).

Минимальное среднегодовое значение количества педагогов, прошедших повышение квалификации (за учебный год) – менее 2 человек в 4 организациях (5,3% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Профессиональное училище №5», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Златоустовский индустриальный колледж им.П.П.Аносова», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Краснокамский политехнический техникум», краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Автомобильно-технический колледж»).

В среднем среднегодовое значение количества педагогов, прошедших повышение квалификации (за учебный год) – 32 человека.

Максимальное среднегодовое значение количества педагогов, прошедших стажировку (за учебный год) – 148 человек в 1 организации (1,8% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Курганский педагогический колледж»).

Минимальное среднегодовое значение количества педагогов, прошедших стажировку (за учебный год) – 0 человек в 21 организации (36,8% от количества ответивших).

В среднем среднегодовое значение количества педагогов, прошедших стажировку (за учебный год) – 8 человек.

Максимальное среднегодовое значение количества педагогов, участвовавших в научно-практических конференциях (форумах) (за учебный

год) – более 89 человек в 2 организациях (2,9% от количества ответивших) (государственная профессиональная образовательная организация «Сыктывкарский колледж сервиса и связи», краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Хабаровский промышленно-экономический техникум»).

Минимальное среднегодовое значение количества педагогов, участвовавших в научно-практических конференциях (форумах) (за учебный год) – 0 человек в 2 организациях (2,9% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Колледж сервиса и быта», Магаданское областное государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Технологический колледж»).

В среднем среднегодовое значение количества педагогов, участвовавших в научно-практических конференциях (форумах) (за учебный год) – 15 человек.

Максимальное среднегодовое значение количества педагогов, участвовавших в региональных или всероссийских совещаниях (за учебный год) – 165 человек в 1 организации (1,5% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Свердловской области «Социально-профессиональный техникум "Строитель"»).

Минимальное среднегодовое значение количества педагогов, участвовавших в региональных или всероссийских совещаниях (за учебный год) – 0 человек в 4 организациях (6,1% от количества ответивших) (бюджетное профессиональное образовательное учреждение Вологодской области «Череповецкий лесомеханический техникум им. В.П. Чкалова», областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Костромской машиностроительный техникум», государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Казанский торгово-экономический техникум», государственное бюджетное

профессиональное образовательное учреждение Республики Дагестан «Технический колледж»).

В среднем среднегодовое значение количества педагогов, участвовавших в региональных или всероссийских совещаниях (за учебный год) – 13 человек.

В, как минимум, половине БПОО (50%) реализуется система сопровождения и контроля над деятельностью в области инклюзивного образования как в самой организации, так и в других организациях субъекта Российской Федерации.

В 79 организациях (79,8%) есть внутренние локальные акты образовательной организации, регламентирующие работу педагогов с обучающимися с ОВЗ и инвалидов.

В 14 организациях (14,1%) отсутствуют внутренние локальные акты образовательной организации, регламентирующие работу педагогов с обучающимися с ОВЗ и инвалидов.

6 организаций (6,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 48 организациях (48,5%) есть система ежегодного самообследования эффективности работы педагогов с обучающимися с ОВЗ и инвалидами.

В 46 организациях (46,5%) отсутствует система ежегодного самообследования эффективности работы педагогов с обучающимися с ОВЗ и инвалидами.

5 организаций (5%) не ответили на вопрос анкеты.

В 55 организациях (55,6%) есть система консультирования педагогов в решении задач социальной адаптации и формирования социальной компетентности обучающихся с ОВЗ и инвалидностью, в т.ч. педагогов региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации.

В 39 организациях (39,4%) отсутствует система консультирования педагогов в решении задач социальной адаптации и формирования

социальной компетентности обучающихся с ОВЗ и инвалидностью, в т.ч. педагогов региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации.

5 организаций (5%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество педагогов БПОО, которым оказана консультационная поддержка в решении задач социальной адаптации и формирования социальной компетентности обучающихся с ОВЗ и инвалидностью – 167 человек в 1 организации (1,5% от количества ответивших) (государственная профессиональная образовательная организация «Сыктывкарский колледж сервиса и связи»).

Минимальное количество педагогов БПОО, которым оказана консультационная поддержка в решении задач социальной адаптации и формирования социальной компетентности обучающихся с ОВЗ и инвалидностью – 0 человек в 2 организациях (3% от количества ответивших) (краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Бийский промышленно-технологический колледж», областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Рязанский железнодорожный колледж»).

В среднем количество педагогов БПОО, которым оказана консультационная поддержка в решении задач социальной адаптации и формирования социальной компетентности обучающихся с ОВЗ и инвалидностью – 33 человека.

Максимальное количество педагогов региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации, которым оказана консультационная поддержка в решении задач социальной адаптации и формирования социальной компетентности обучающихся с ОВЗ и инвалидностью – 600 человек в 1 организации (1,6% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Балашихинский техникум»).

Минимальное количество педагогов региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации, которым оказана консультационная поддержка в решении задач социальной адаптации и формирования социальной компетентности обучающихся с ОВЗ и инвалидностью – 0 человек в 4 организациях (6,4% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Псковской области «Великолукский политехнический колледж», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Георгиевский колледж», краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Бийский промышленно-технологический колледж», областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Рязанский железнодорожный колледж»).

В среднем количество педагогов региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации, которым оказана консультационная поддержка в решении задач социальной адаптации и формирования социальной компетентности обучающихся с ОВЗ и инвалидностью – 80 человек.

Среди наиболее часто встречаемых вопросов при оказании консультационной поддержки педагогов БПОО и поддержки педагогов региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации: разработка и реализация АОП.

В 46 организациях (46,5%) есть методическая служба по инклюзивному образованию, оказывающая на системной основе поддержку преподавателям, работающим с обучающимися с ОВЗ и инвалидностью.

В 47 организациях (7,5%) отсутствует методическая служба по инклюзивному образованию, оказывающая на системной основе поддержку преподавателям, работающим с обучающимися с ОВЗ и инвалидностью.

6 организаций (6%) не ответили на вопрос анкеты.

В 48 организациях (48,5%) осуществляется сопровождение преподавателей БПОО в рамках работы методической службы по инклюзивному образованию.

В 5 организациях (5%) не осуществляется сопровождение преподавателей БПОО в рамках работы методической службы по инклюзивному образованию.

46 организаций (46,5%) не ответили на вопрос анкеты.

В 41 организации (41,4%) осуществляется сопровождение педагогов региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации в рамках работы методической службы по инклюзивному образованию.

В 12 организациях (12,1%) не осуществляется сопровождение педагогов региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации в рамках работы методической службы по инклюзивному образованию.

46 организаций (46,5%) не ответили на вопрос анкеты.

В 71 организации (71,7%) разработаны методические рекомендации для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования.

В 20 организациях (20,2%) не разработаны методические рекомендации для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования.

8 организаций (8,1%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество разработанных методических рекомендаций для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования в 2016 году – 8 в 1 организации (2,4% от количества ответивших) (краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Хабаровский промышленно-экономический техникум»).

Минимальное количество разработанных методических рекомендаций для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования в 2016 году – 0 в 21 организации (51,2% от количества ответивших).

В среднем количество разработанных методических рекомендаций для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования в 2016 году – 1.

Максимальное количество разработанных методических рекомендаций для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования в 2017 году – более 9 в 2 организациях (3,6% от количества ответивших) (областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Томский техникум социальных технологий», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Ставропольский региональный колледж вычислительной техники и электроники»).

Минимальное количество разработанных методических рекомендаций для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования в 2017 году – 0 в 11 организации (19,6% от количества ответивших).

В среднем количество разработанных методических рекомендаций для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования в 2017 году – 2.

Максимальное количество разработанных методических рекомендаций для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования в 2018 году – более 10 в 3 организациях (4,9% от количества ответивших) (областное государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Ульяновский техникум отраслевых технологий и дизайна», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Ставропольский

региональный колледж вычислительной техники и электроники», краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Хабаровский промышленно-экономический техникум»).

Минимальное количество разработанных методических рекомендаций для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования в 2018 году – 0 в 3 организациях (19,6% от количества ответивших) (краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Бийский промышленно-технологический колледж», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Воронежской области «Воронежский государственный профессионально-педагогический колледж», государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Георгиевский колледж»).

В среднем количество разработанных методических рекомендаций для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования в 2018 году – 3.

Максимальное количество разработанных методических рекомендаций для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования в 2019 году – 20 в 1 организации (1,5% от количества ответивших) (государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Воронежской области «Воронежский государственный профессионально-педагогический колледж»).

Минимальное количество разработанных методических рекомендаций для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования в 2019 году – 0 в 8 организациях (12,3% от количества ответивших).

В среднем количество разработанных методических рекомендаций для педагогов по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ в системе среднего профессионального образования в 2019 году – 3.

В 72 организациях (72,7%) разработаны примерные документы в целях организационного обеспечения проведения конкурсов профессионального мастерства с использованием потенциала базовых профессиональных образовательных организаций.

В 22 организациях (22,2%) не разработаны примерные документы в целях организационного обеспечения проведения конкурсов профессионального мастерства с использованием потенциала базовых профессиональных образовательных организаций.

5 организаций (5,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 42 организациях (42,4%) разработаны рекомендации по разработке программ повышения квалификации для преподавателей и мастеров производственного обучения, осуществляющих среднее профессиональное образование лиц с ОВЗ, рекомендаций по разработке и реализации адаптированных образовательных программ профессионального обучения лиц с ОВЗ и инвалидов.

В 52 организациях (52,5%) не разработаны рекомендации по разработке программ повышения квалификации для преподавателей и мастеров производственного обучения, осуществляющих среднее профессиональное образование лиц с ОВЗ, рекомендаций по разработке и реализации адаптированных образовательных программ профессионального обучения лиц с ОВЗ и инвалидов.

5 организаций (5,1%) не ответили на вопрос анкеты.

В 46 организациях (46,4%) есть план повышения квалификации и переподготовки работников, образовательной организации, работающих с обучающимися с ОВЗ и инвалидностью на базе БПОО из числа педагогов региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации.

В 47 организациях (47,5%) отсутствует план повышения квалификации и переподготовки работников, образовательной организации, работающих с обучающимися с ОВЗ и инвалидностью на базе БПОО из числа педагогов

региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации.

6 организаций (6,1%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество преподавателей региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации, которые прошли обучение на базе БПОО в текущем учебном году – более 300 человек в 4 организациях (6,1% от количества ответивших) (бюджетное профессиональное образовательное учреждение Омской области «Омский колледж профессиональных технологий», государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Республики Карелия «Петрозаводский педагогический колледж», краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Бийский промышленно-технологический колледж», краевое государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Хабаровский промышленно-экономический техникум»).

Минимальное количество преподавателей региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации, которые прошли обучение на базе БПОО в текущем учебном году – 0 человек в 13 организациях (19,7% от количества ответивших).

В среднем количество преподавателей региональной системы инклюзивного образования субъекта Российской Федерации, которые прошли обучение на базе БПОО в текущем учебном году – 102 человека.

### **Трудоустройство выпускников с инвалидностью и ОВЗ**

В большинстве БПОО (более 60%) создан Центр содействия трудоустройству выпускников с инвалидностью и ОВЗ

В 70 организациях (63,6%) создан Центр содействия трудоустройству выпускников с инвалидностью и ОВЗ.

В 40 организациях (36,4%) не создан Центр содействия трудоустройству выпускников с инвалидностью и ОВЗ.

Максимальный средний ежегодный процент трудоустройства выпускников БПОО – 100% в 5 организациях (4,7% от количества ответивших):

- ГБПОУ МО «Балашихинский техникум»
- ГБПОУ «Арзамасский коммерческо-технический техникум»
- БПОУ ОО «Орловский технологический техникум»
- ГБПОУ ПО «Кузнецкий многопрофильный колледж»
- ГАПОУ «Набережночелнинский педагогический колледж».

Минимальный средний ежегодный процент трудоустройства выпускников БПОО – 0% в 3 организациях (2,8% от количества ответивших):

- ГОБПОУ «Лебедянский педагогический колледж»
- ГОБПОУ «Задонский политехнический техникум»
- ГБПОУ «Григорополиский сельскохозяйственный техникум имени атамана М.И. Платова».

В среднем средний ежегодный процент трудоустройства выпускников БПОО – 60%.

Максимальный средний ежегодный процент трудоустройства выпускников ПОО региона – более 85% в 5 субъектах Российской Федерации (6,3% от количества принявших участие в мониторинге):

- Кировская область (89%)
- Липецкая область (89%)
- Орловская область (86%)
- Республика Карелия (90%)
- Хабаровский край (90%).

Минимальный средний ежегодный процент трудоустройства выпускников ПОО региона – 1% в 1 субъекте Российской Федерации (1,3% от количества принявших участие в мониторинге):

- Чеченская Республика.

В среднем средний ежегодный процент трудоустройства выпускников ПОО региона – 59%.

Максимальное количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников БПОО, трудоустроенных в 2018 году – более 90 человек в 2 организациях (1,8% от количества ответивших):

- ГБПОУ «Технологический колледж № 21»
- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум».

Минимальное количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников БПОО, трудоустроенных в 2018 году – менее 2 человек в 29 организациях (26,4% от количества ответивших).

В среднем количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников БПОО, трудоустроенных в 2018 году – 5 человек.

Максимальное количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников БПОО, трудоустроенных в 2019 году – 115 человек в 1 организации (0,9% от количества ответивших):

- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум».

Минимальное количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников БПОО, трудоустроенных в 2019 году – 0 человек в 15 организациях (13,6% от количества ответивших):

- БПОУ ВО «Череповецкий лесомеханический техникум им В.П.Чкалова»
- ГБПОУ «Курганский педагогический колледж»
- ГОБПОУ «Лебедянский педагогический колледж»
- ГОБПОУ «Задонский политехнический техникум»
- ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж»
- ГБПОУ НСО «Новосибирский профессионально-педагогический колледж»
- КГБПОУ «Автомобильно-технический колледж»
- БПОУ РК «Элистинский педагогический колледж им.Х.Б.Канукова»

- ГАПОУ РК «Петрозаводский педагогический колледж»
- ГБПОУ РМ «Атяшевский аграрный техникум»
- ГБПОУ «Профессиональное училище № 5»
- ГБОУПО города Севастополя «Севастопольский профессиональный художественный колледж»
- ГБПОУ «Григорополисский сельскохозяйственный техникум имени атамана М.И. Платова»
- ГАПОУ ТО «Ишимский многопрофильный техникум»
- ГАПОУ ЧАО «Чукотский полярный техникум поселка Эгвекинот».

В среднем количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников БПОО, трудоустроенных в 2019 году – 6 человек.

Максимальное количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников БПОО, трудоустроенных в 2020 году (прогноз) – 112 человек в 1 организации (0,9% от количества ответивших):

- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум».

Минимальное количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников БПОО, трудоустроенных в 2020 году (прогноз) – 0 человек в 6 организациях (5,5% от количества ответивших):

- ГОБПОУ «Лебедянский педагогический колледж»
- ГОБПОУ «Елецкий колледж экономики, промышленности и отраслевых технологий»
- ГБПОУ «Колледж сервиса и быта»
- БПОУ РК «Элистинский педагогический колледж им.Х.Б.Канукова»
- БПОУ УР «Воткинский музыкально-педагогический колледж имени П.И. Чайковского»
- ГАПОУ ЧАО «Чукотский полярный техникум поселка Эгвекинот».

В среднем количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников БПОО, трудоустроенных в 2020 году (прогноз) – 7 человек.

Максимальное количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников всех ПОО региона, трудоустроенных в 2018 году – более 500 человек в 3 субъектах Российской Федерации (3,8% от количества принявших участие в мониторинге):

- Иркутская область – 597
- Красноярский край – 560
- Пермский край – 523

Минимальное количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников всех ПОО региона, трудоустроенных в 2018 году – менее 2 человек в 7 субъектах Российской Федерации (8,8% от количества принявших участие в мониторинге):

- Краснодарский край – 0
- Нижегородская область – 0
- Пензенская область – 0
- Республика Саха(Якутия) – 0
- Республика Хакасия – 1
- Ставропольский край – 0
- Чукотский автономный округ – 0.

В среднем количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников всех ПОО региона, трудоустроенных в 2018 году – 48 человек.

Максимальное количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников всех ПОО региона, трудоустроенных в 2019 году – 722 человека в 1 субъекте Российской Федерации (1,3% от количества принявших участие в мониторинге):

- Красноярский край.

Минимальное количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников всех ПОО региона, трудоустроенных в 2019 году – менее 2 человек в 5 субъектах Российской Федерации (6,3% от количества принявших участие в мониторинге):

- Липецкая область – 0

- Пензенская область – 0
- Республика Адыгея – 1
- Ставропольский край – 0
- Чукотский автономный округ – 0.

В среднем количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников всех ПОО региона, трудоустроенных в 2019 году – 53 человека.

Максимальное количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников всех ПОО региона, трудоустроенных в 2020 году (прогноз) – 714 человека в 1 субъекте Российской Федерации (1,3% от количества принявших участие в мониторинге):

- Иркутская область.

Минимальное количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников всех ПОО региона, трудоустроенных в 2020 году (прогноз)– менее 2 человек в 4 субъектах Российской Федерации (5% от количества принявших участие в мониторинге):

- Липецкая область – 1
- Ставропольский край – 0
- Чеченская Республика – 1
- Чукотский автономный округ – 0.

В среднем количество инвалидов и лиц с ОВЗ, из числа выпускников всех ПОО региона, трудоустроенных в 2020 году (прогноз)– 58 человек.

Максимальное общее количество выпускников с инвалидностью ОВЗ, в том числе участников конкурсов «Абилимпикс» в 2018 году – 2651 человек в 1 субъекте Российской Федерации (1,3% от количества принявших участие в мониторинге):

- Красноярский край

Минимальное общее количество выпускников с инвалидностью ОВЗ, в том числе участников конкурсов «Абилимпикс» в 2018 году – 0 человек в 11 субъектах Российской Федерации (10% от количества принявших участие в мониторинге):

- Краснодарский край
- Липецкая область
- Нижегородская область
- Пензенская область
- Республика Мордовия
- Республика Саха(Якутия)
- Республика Северная Осетия - Алания
- Севастополь
- Ставропольский край
- Удмуртская Республика
- Чукотский автономный округ.

В среднем общее количество выпускников с инвалидностью ОВЗ, в том числе участников конкурсов «Абилимпикс» в 2018 году – 33,5 человека.

Максимальное общее количество выпускников с инвалидностью ОВЗ, в том числе участников конкурсов «Абилимпикс» в 2019 году – 2640 человек в 1 субъекте Российской Федерации (1,3% от количества принявших участие в мониторинге):

- Красноярский край.

Минимальное общее количество выпускников с инвалидностью ОВЗ, в том числе участников конкурсов «Абилимпикс» в 2019 году – 0 человек в 6 субъектах Российской Федерации (7,5% от количества принявших участие в мониторинге):

- Камчатский край
- Липецкая область
- Нижегородская область
- Пензенская область
- Ставропольский край
- Чукотский автономный округ

В среднем общее количество выпускников с инвалидностью ОВЗ, в том числе участников конкурсов «Абилимпикс» в 2019 году – 35,5 человека.

Максимальное общее количество выпускников с инвалидностью ОВЗ, в том числе участников конкурсов «Абилимпикс» в 2020 году (прогноз) – 1714 человек в 1 субъекте Российской Федерации (1,3% от количества принявших участие в мониторинге):

- Красноярский край.

Минимальное общее количество выпускников с инвалидностью ОВЗ, в том числе участников конкурсов «Абилимпикс» в 2020 году (прогноз) – 0 человек в 4 субъектах Российской Федерации (5% от количества принявших участие в мониторинге):

- Камчатский край
- Липецкая область
- Чеченская Республика
- Чукотский автономный округ.

В среднем общее количество выпускников с инвалидностью ОВЗ, в том числе участников конкурсов «Абилимпикс» в 2020 году (прогноз) – 38 человек.

В половине БПОО (более 50%) созданы условия для трудоустройства обучающихся с инвалидностью и ОВЗ.

В 58 организациях (52,7%) есть банк вакансий для лиц с инвалидностью и ОВЗ.

В 51 организации (46,4%) отсутствует банк вакансий для лиц с инвалидностью и ОВЗ.

1 организация (0,9%) не ответила на вопрос анкеты.

У 87 организаций (79,1%) есть постоянные партнеры-работодатели и другие организации, помогающие в трудоустройстве выпускников-инвалидов.

У 21 организации (19,1%) отсутствуют постоянные партнеры-работодатели и другие организации, помогающие в трудоустройстве выпускников-инвалидов.

2 организаций (1,8%) не ответили на вопрос анкеты.

**Взаимодействие базовых профессиональных образовательных организаций с другими образовательными организациями региона РФ, реализующими программы среднего профессионального образования**

В более половины БПОО (более 60%) осуществляется деятельность по развитию региональной системы инклюзивного образования.

В 77 организациях (70%) есть внутренние локальные акты организации (БПОО), регламентирующие деятельность базовых профессиональных образовательных организаций по развитию инклюзивного образования в субъекте Российской Федерации, разработанные на основе принятых на уровне субъекта Российской Федерации нормативных правовых и организационно-распорядительных актов.

В 33 организациях (30%) отсутствуют внутренние локальные акты организации (БПОО), регламентирующие деятельность базовых профессиональных образовательных организаций по развитию инклюзивного образования в субъекте Российской Федерации, разработанные на основе принятых на уровне субъекта Российской Федерации нормативных правовых и организационно-распорядительных актов.

В 77 организациях (70%) есть внутренние локальные акты организации (БПОО), регламентирующие деятельность базовых профессиональных образовательных организаций по развитию инклюзивного образования в субъекте Российской Федерации, разработанные на основе принятых на уровне субъекта Российской Федерации нормативных правовых и организационно-распорядительных актов.

В 33 организациях (30%) отсутствуют внутренние локальные акты организации (БПОО), регламентирующие деятельность базовых профессиональных образовательных организаций по развитию инклюзивного образования в субъекте Российской Федерации, разработанные на основе

принятых на уровне субъекта Российской Федерации нормативных правовых и организационно-распорядительных актов.

39 организаций (30,3%) проводят мониторинг в субъекте Российской Федерации.

24 организаций (18,6%) разрабатывают и контролируют мероприятия по повышению качества региональных систем инклюзивного образования:

В 19 организациях (14,7%) разработана методика проведения мониторинга региональной системы инклюзивного образования, и мониторинг осуществляется силами БПОО на инициативной основе.

В 13 организациях (10,1%) разработан проект методики проведения мониторинга региональной системы инклюзивного образования силами БПОО, но не представлен на уровне органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего управление образованием.

В 6 организациях (4,6%) разработана и согласована на уровне субъекта Российской Федерации методика проведения мониторинга региональной системы инклюзивного образования.

28 организаций (21,7%) не ответили на вопрос анкеты.

В 22 организациях (20%) утверждена методика проведения оценки региональных систем инклюзивного образования по программам СПО инвалидов и лиц с ОВЗ.

В 88 организациях (80%) не утверждена методика проведения оценки региональных систем инклюзивного образования по программам СПО инвалидов и лиц с ОВЗ.

В 23 организациях (20,9%) утверждена методика оценки и прогнозирования потребности субъекта Российской Федерации в среднем профессиональном образовании и профессиональном обучении инвалидов и лиц с ОВЗ.

В 87 организациях (79,1%) не утверждена методика оценки и прогнозирования потребности субъекта Российской Федерации в среднем

профессиональном образовании и профессиональном обучении инвалидов и лиц с ОВЗ.

Более трети БПОО (более 40%) осуществляют методическую поддержку участников инклюзивного образования, в том числе: разрабатывают образовательные программы среднего профессионального образования для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ, а также другие учебно-методических материалы для участников инклюзивного образования.

В 51 организации (46,4%) создана база данных образовательных программ среднего профессионального образования для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ в региональной системе инклюзивного образования, в том числе реализуемых в сетевой форме.

В 59 организациях (53,6%) не создана база данных образовательных программ среднего профессионального образования для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ в региональной системе инклюзивного образования, в том числе реализуемых в сетевой форме.

Максимальное количество образовательных программ среднего профессионального образования для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ в региональной системе инклюзивного образования – 230 в 1 организации (11,2% от количества ответивших) (ГПОУ ТО «Тульский техникум социальных технологий»).

Минимальное количество образовательных программ среднего профессионального образования для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ в региональной системе инклюзивного образования – 0 в 5 организациях (5,6% от количества ответивших):

- ГПОУ «Профессиональный колледж г. Новокузнецка»
- ГБПОУ «Арзамасский коммерческо-технический техникум»
- ГБПОУ РМ «Атяшевский аграрный техникум»
- ГАПОУ РС(Я) «Южно-Якутский технологический колледж»
- ГБПОУ «Профессиональное училище № 5».

В среднем количество образовательных программ среднего профессионального образования для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ в региональной системе инклюзивного образования – 18.

Максимальное количество образовательных программ среднего профессионального образования для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ в региональной системе инклюзивного образования, реализуемых в сетевых формах – 74 в 1 организациях (1,2% от количества ответивших) (ГБПОУ «Лысьвенский политехнический колледж» -Пермский край).

Минимальное количество образовательных программ среднего профессионального образования для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ в региональной системе инклюзивного образования, реализуемых в сетевых формах – 0 в 42 организациях (51,2% от количества ответивших)

В среднем количество образовательных программ среднего профессионального образования для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ в региональной системе инклюзивного образования, реализуемых в сетевых формах – 0.

В 36 организациях (32,7%) создано хранилище специальных информационных и технических средств, дистанционных образовательных технологий, учебно-методических материалов для коллективного использования организациями региональной сети инклюзивного образования субъекта Российской Федерации.

В 74 организациях (67,3%) не создано хранилище специальных информационных и технических средств, дистанционных образовательных технологий, учебно-методических материалов для коллективного использования организациями региональной сети инклюзивного образования субъекта Российской Федерации.

Максимальное количество специальных информационных и технических средств, дистанционных образовательных технологий, учебно-методических материалов для коллективного использования организациями

региональной сети инклюзивного образования субъекта Российской Федерации – более 200 в 2 организациях (6,5% от количества ответивших):

- КГБПОУ «Автомобильно-технический колледж» - 283
- ОГБПОУ «Смоленский педагогический колледж» - 202.

Минимальное количество специальных информационных и технических средств, дистанционных образовательных технологий, учебно-методических материалов для коллективного использования организациями региональной сети инклюзивного образования субъекта Российской Федерации – 1 в 4 организациях (13% от количества ответивших):

- ГБПОУ ВО «Воронежский государственный профессионально-педагогический колледж»
- ГБПОУ ВО «Новоусманский многопрофильный техникум»
- ГБПОУ РХ «Хакасский колледж профессиональных технологий, экономики и сервиса»
- ГАПОУ ЧР «Чебоксарский экономико-технологический колледж».

В среднем количество специальных информационных и технических средств, дистанционных образовательных технологий, учебно-методических материалов для коллективного использования организациями региональной сети инклюзивного образования субъекта Российской Федерации – 17.

Большинство БПОО (более 80%) осуществляют консультационную поддержку участников инклюзивного образования.

В 95 организациях (86,4%) организована консультационная поддержка инвалидов и лиц с ОВЗ, родителей (законных представителей) по вопросам получения СПО в региональной системе инклюзивного образования, в том числе с проведением профессиональной диагностики.

В 15 организациях (13,6%) не организована консультационная поддержка инвалидов и лиц с ОВЗ, родителей (законных представителей) по вопросам получения СПО в региональной системе инклюзивного образования, в том числе с проведением профессиональной диагностики.

99 организаций (98%) осуществляют консультации по телефону.

76 организаций (75,2%) осуществляют консультации в приемные дни на базе БПОО.

88 организаций (87,1%) осуществляют консультации посредством подготовки ответов на письма, в т.ч. электронные, и обеспечивают сопровождение отдельного Интернет-ресурса.

24 организации (23,8%) используют иные формы проведения консультационной поддержки

9 организаций (9%) не ответили на вопрос анкеты.

В 59 организациях (53,6%) есть утвержденный план по популяризации деятельности БПОО в региональной системе инклюзивного образования субъекта Российской Федерации.

В 51 организации (46,4%) отсутствует утвержденный план по популяризации деятельности БПОО в региональной системе инклюзивного образования субъекта Российской Федерации.

#### **Взаимодействие с другими организациями, в том числе международными по развитию инклюзивного образования**

Более половины БПОО (более 50%) развивают сеть инклюзивного образования в субъекте Российской Федерации, в том числе: реализуют программы повышения квалификации, стажировки педагогических работников образовательных организаций субъекта Российской Федерации, реализуют совместные проекты с международными образовательными организациями, с федеральными научными и методическими центрами, а также другими организациями.

В 17 организациях (15,5%) реализуются совместные проекты БПОО с международными образовательными организациями, реализующими программы среднего профессионального образования.

В 93 организациях (84,5%) не реализуются совместные проекты БПОО с международными образовательными организациями, реализующими программы среднего профессионального образования.

Максимальное количество партнеров – международных образовательных организаций – 5 в 1 организации (5,3% от количества ответивших) (государственное профессиональное образовательное учреждение Ярославской области «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий»).

Минимальное количество партнеров – международных образовательных организаций – 1 в 9 организациях (47,4% от количества ответивших):

- ГАПОУ ВО «Вязниковский технико-экономический колледж»
- БПОУ ВО «Череповецкий лесомеханический техникум им В.П.Чкалова»
- ГБПОУ ВО «Новоусманский многопрофильный техникум»
- ГБПОУ ЛО «Мичуринский многопрофильный техникум»
- ГАПОУ МО «Мурманский колледж экономики и информационных технологий»
- БПОУ ОО «Орловский технологический техникум»
- ГПОУ «Сыктывкарский колледж сервиса и связи»
- ГБПОУ РО «Новочеркасский колледж промышленных технологий и управления»
- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум».

В среднем количество партнеров – международных образовательных организаций – 1.

49 организаций (44,5%) считает результативными совместные проекты БПОО с федеральными научными и методическими центрами, а также другими организациями федерального уровня, осуществляющими методическая сопровождение и консультационную поддержку по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ.

55 организаций (50%) не считают результативными совместные проекты БПОО с федеральными научными и методическими центрами, а также другими организациями федерального уровня, осуществляющими методическое сопровождение и консультационную поддержку по вопросам обучения лиц с инвалидностью и ОВЗ.

6 организаций (5,5%) не ответили на вопрос анкеты.

Максимальное количество партнеров – федеральных научных и методических центров, а также других организаций федерального уровня – 83 в 2 организациях (3,8% от количества ответивших):

- ГБПОУ «Уфимский колледж статистики, информатики и вычислительной техники»
- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум»

Минимальное количество партнеров – федеральных научных и методических центров, а также других организаций федерального уровня – 0 в 8 организациях (7,3% от количества ответивших):

- ГБПОУ ВО «Владимирский экономико-технологический колледж»
- ГАПОУ «Калужский колледж сервиса и дизайна»
- ОГБПОУ «Костромской машиностроительный техникум»
- ГБПОУ «Курганский педагогический колледж»
- ГБПОУ МО «Балашихинский техникум»
- ГАПОУ МО «Мурманский колледж экономики и информационных технологий»
- БПОУ УР «Ижевский торгово-экономический техникум»
- ГАПОУ ЧР «Чебоксарский экономико-технологический колледж».

В среднем количество партнеров – федеральных научных и методических центров, а также других организаций федерального уровня – 3.

В 75 организациях (68,2%) выстроена региональная модель сетевого взаимодействия по вопросам инклюзивного профессионального образования.

В 35 организаций (31,8%) не выстроена региональная модель сетевого взаимодействия по вопросам инклюзивного профессионального образования.

Максимальное общее количество организаций, включенных в модель сетевого взаимодействия – 362 в 1 организации (12% от количества ответивших) (ГПОУ «Сыктывкарский колледж сервиса и связи»).

Минимальное общее количество организаций, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 3 организациях (3,6% от количества ответивших):

- ГБПОУ «Колледж сервиса и быта»
- ГБПОУ «Профессиональное училище № 5»
- БУ «Нижневартовский социально-гуманитарный колледж».

В среднем общее количество организаций, включенных в модель сетевого взаимодействия – 39.

Максимальное количество профессиональных образовательных организаций региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 95 в 1 организации (1,5% от количества ответивших) (ГАПОУ «Казанский торгово-экономический техникум»).

Минимальное количество профессиональных образовательных организаций региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 2 организациях (2,3% от количества ответивших):

- ГБПОУ «Колледж сервиса и быта»
- БУ «Нижневартовский социально-гуманитарный колледж».

В среднем количество профессиональных образовательных организаций региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 19.

Максимальное количество общеобразовательных организаций региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 255 в 1 организации (1,3% от количества ответивших):

- ГПОУ «Сыктывкарский колледж сервиса и связи»

Минимальное количество общеобразовательных организаций региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 4 организациях (5,2% от количества ответивших):

- КОГПОБУ «Вятский автомобильно-промышленный колледж»
- ГАПОУ Краснодарского края «Новороссийский колледж строительства и экономики»
- ГБПОУ РА «Майкопский индустриальный техникум»
- БУ «Нижевартовский социально-гуманитарный колледж».

В среднем количество общеобразовательных организаций региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 7.

Максимальное количество высших учебных заведений региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 6 в 1 организации (1,3% от количества ответивших):

- ОБПОУ «Курский государственный политехнический колледж».

Минимальное количество высших учебных заведений региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 12 организациях (15,6% от количества ответивших):

- ОГБПОУ «Ивановский промышленно-экономический колледж»
- КГПОБУ «Камчатский педагогический колледж»
- КЧР ГБПОО «Индустриально-технологический колледж» г. Черкесска
- КОГПОБУ «Вятский автомобильно-промышленный колледж»
- ГАПОУ Краснодарского края «Новороссийский колледж строительства и экономики»
- ГОБПОУ «Липецкий техникум городского хозяйства и отраслевых технологий»
- МОГАПОУ «Технологический лицей»
- ГБПОУ МО «Балашихинский техникум»
- БПОУ ОО «Орловский технологический техникум»
- ГАПОУ РС(Я) «Южно-Якутский технологический колледж»

- ГАПОУ СО «Тольятинский социально-педагогический колледж»
- БУ «Нижевартровский социально-гуманитарный колледж»

В среднем количество высших учебных заведений региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 2.

Максимальное количество научных учреждений региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 3 в 2 организации (3,6% от количества ответивших):

- ГБПОУ «Нижегородский Губернский колледж»
- ОГБПОУ «Ульяновский техникум отраслевых технологий и дизайна»

Минимальное количество научных учреждений региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 26 организациях (46,4% от количества ответивших):

В среднем количество научных учреждений региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 1.

Максимальное количество других организаций региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 36 в 1 организации (1,5% от количества ответивших):

- ГПОУ «Сыктывкарский колледж сервиса и связи».

Минимальное количество других организаций региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 5 организациях (7,5% от количества ответивших):

- ГПОУ «Забайкальский техникум профессиональных технологий и сервиса»
- ГАПОУ Краснодарского края «Новороссийский колледж строительства и экономики»
- ГБПОУ «Курганский педагогический колледж»
- БПОУ УР «Воткинский музыкально-педагогический колледж имени П.И. Чайковского»

- БУ «Нижевартовский социально-гуманитарный колледж»

В среднем количество других организаций региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 4.

Максимальное общее количество ресурсных учебно-методических центров по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в системе среднего профессионального образования, включенных в модель сетевого взаимодействия – 16 в 1 организации (1,6% от количества ответивших):

- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум».

Минимальное общее количество ресурсных учебно-методических центров по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в системе среднего профессионального образования, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 17 организациях (27,9% от количества ответивших):

- ГПОУ «Забайкальский техникум профессиональных технологий и сервиса»
- КЧР ГБПОО «Индустриально-технологический колледж» г. Черкесска
- КОГПОБУ «Вятский автомобильно-промышленный колледж»
- ГАПОУ Краснодарского края «Новороссийский колледж строительства и экономики»
- КГБПОУ «Красноярский колледж отраслевых технологий и предпринимательства»
- ГОБПОУ «Липецкий техникум городского хозяйства и отраслевых технологий»
- ГБПОУ МО «Балашихинский техникум»
- БПОУ ОО «Орловский технологический техникум»
- ГБПОУ «Краснокамский политехнический техникум»
- ГБПОУ РА «Майкопский индустриальный техникум»

- БПОУ РА «Горно-Алтайский государственный политехнический колледж имени М.З.Гнездилова»
- ГАПОУ РС(Я) «Южно-Якутский технологический колледж»
- ГБПОУ «Георгиевский колледж»
- БПОУ УР «Воткинский музыкально-педагогический колледж имени П.И. Чайковского»
- БУ «Нижевартровский социально-гуманитарный колледж»
- ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова»
- ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум имени А.В. Яковлева»

В среднем общее количество ресурсных учебно-методических центров по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в системе среднего профессионального образования, включенных в модель сетевого взаимодействия – 2.

Максимальное количество ресурсных учебно-методических центров по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в системе среднего профессионального образования своего региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 3 в 1 организации (1,5% от количества ответивших):

- ГАПОУ СО «Тольятинский социально-педагогический колледж».

Минимальное количество ресурсных учебно-методических центров по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в системе среднего профессионального образования своего региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 27 организациях (41,5% от количества ответивших).

В среднем общее количество ресурсных учебно-методических центров по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в системе среднего профессионального образования своего региона, включенных в модель сетевого взаимодействия – 1.

Максимальное количество ресурсных учебно-методических центров по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в системе среднего профессионального образования других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 15 в 1 организации (1,7% от количества ответивших):

- КГБПОУ «Хабаровский промышленно-экономический техникум»

Минимальное количество ресурсных учебно-методических центров по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в системе среднего профессионального образования других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 21 организации (35% от количества ответивших).

В среднем общее количество ресурсных учебно-методических центров по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в системе среднего профессионального образования других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 1.

Максимальное количество базовых профессиональных образовательных организаций других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 78 в 1 организации (1,4% от количества ответивших):

- ГБПОУ «Уфимский колледж статистики, информатики и вычислительной техники».

Минимальное количество базовых профессиональных образовательных организаций других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 8 организациях (11,6% от количества ответивших):

- КЧР ГБПОО «Индустриально-технологический колледж» г. Черкесска
- МОГАПОУ «Технологический лицей»
- ГБПОУ «Краснокамский политехнический техникум»
- ГБПОУ РМ «Ичалковский педагогический колледж»
- ГБПОУ «Сахалинский техникум сервиса»
- БПОУ УР «Воткинский музыкально-педагогический колледж имени П.И. Чайковского»

- БУ «Нижевартовский социально-гуманитарный колледж»
- ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум имени А.В. Яковлева»

В среднем общее количество базовых профессиональных образовательных организаций других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 7.

Максимальное количество профессиональных образовательных организаций других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 60 в 1 организации (1,6% от количества ответивших) (ГПОУ ЯО «Ярославский колледж управления и профессиональных технологий»).

Минимальное количество профессиональных образовательных организаций других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 18 организациях (28,6% от количества ответивших).

В среднем количество профессиональных образовательных организаций других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 2.

Максимальное количество общеобразовательных организаций других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 10 в 2 организациях (42,5% от количества ответивших):

- ГПОУ «Профессиональный колледж г. Новокузнецка»
- ГБПОУ РО «Новочеркасский колледж промышленных технологий и управления»

Минимальное количество общеобразовательных организаций других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 37 организациях (78,7% от количества ответивших).

В среднем количество общеобразовательных организаций других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0.

Максимальное количество высших учебных заведений других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 6 в 1 организации (1,9% от количества ответивших):

- ОГБПОУ «Томский техникум социальных технологий».

Минимальное количество высших учебных заведений других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 30 организациях (57,7% от количества ответивших).

В среднем количество высших учебных заведений других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0.

Максимальное количество научных учреждений других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 4 в 2 организациях (4,2% от количества ответивших):

- ОГБПОУ «Томский техникум социальных технологий»
- ОГБПОУ «Ульяновский техникум отраслевых технологий и дизайна»

Минимальное количество научных учреждений других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 34 организациях (70,8% от количества ответивших).

В среднем количество научных учреждений других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0.

Максимальное количество других организаций других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 19 в 1 организации (2,1% от количества ответивших):

- ОГБПОУ «Ульяновский техникум отраслевых технологий и дизайна».

Минимальное количество других организаций других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0 в 33 организациях (68,7% от количества ответивших).

В среднем количество других организаций других регионов, включенных в модель сетевого взаимодействия – 0.

Максимальное количество соглашений о социальном партнерстве с организациями региональной системы инклюзивного образования, организациями высшего образования, научными организациями – более 80 в 2 организациях (2,2% от количества ответивших):

- ГБПОУ «Уфимский колледж статистики, информатики и вычислительной техники» - 83
- СПБ ГБПОУ «Охтинский колледж» - 82

Минимальное количество соглашений о социальном партнерстве с организациями региональной системы инклюзивного образования, организациями высшего образования, научными организациями – 0 в 12 организациях (12,9% от количества ответивших):

- ГАПОУ АО «Техникум строительства, дизайна и технологий»
- КГПОБУ «Камчатский педагогический колледж»
- КЧР ГБПОО «Индустриально-технологический колледж» г. Черкесска
- КОГПОБУ «Вятский автомобильно-промышленный колледж»
- ГАПОУ Краснодарского края «Новороссийский колледж строительства и экономики»
- МОГАПОУ «Технологический лицей»
- ГАПОУ «Оренбургский автотранспортный колледж имени заслуженного учителя Российской Федерации В.Н. Бевзюка»
- ГБПОУ РМ «Атяшевский аграрный техникум»
- ГАПОУ РС(Я) «Южно-Якутский технологический колледж»
- ГБПОУ «Профессиональное училище № 5»
- БПОУ УР «Ижевский торгово-экономический техникум»
- ГАПОУ ЧР «Чебоксарский экономико-технологический колледж».

В среднем количество соглашений о социальном партнерстве с организациями региональной системы инклюзивного образования, организациями высшего образования, научными организациями – 9.

Максимальное количество соглашений с представителями бизнеса и организациями социальной сферы субъекта Российской Федерации о социальном партнерстве, содействии трудоустройству, профильной подготовки лиц с ОВЗ и инвалидов – 250 в 1 организации (1,1% от количества ответивших):

- БУ «Нижевартовский социально-гуманитарный колледж».

Минимальное количество соглашений с представителями бизнеса и организациями социальной сферы субъекта Российской Федерации о социальном партнерстве, содействии трудоустройству, профильной подготовки лиц с ОВЗ и инвалидов – 0 в 13 организациях (14,4% от количества ответивших):

- ГАПОУ АО «Техникум строительства, дизайна и технологий»
- ГПОУ «Забайкальский техникум профессиональных технологий и сервиса»
- КЧР ГБПОО «Индустриально-технологический колледж» г. Черкесска
- КОГПОБУ «Вятский автомобильно-промышленный колледж»
- ГАПОУ Краснодарского края «Новороссийский колледж строительства и экономики»
- ГБПОУ «Курганский педагогический колледж»
- ГБПОУ ПО «Великолукский политехнический колледж»
- ГБПОУ РМЭ «Строительно-промышленный техникум»
- ГБПОУ РМ «Атяшевский аграрный техникум»
- ГБПОУ «Профессиональное училище № 5»
- БПОУ УР «Воткинский музыкально-педагогический колледж имени П.И. Чайковского»
- ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова»
- ГАПОУ ЧР «Чебоксарский экономико-технологический колледж».

В среднем количество соглашений с представителями бизнеса и организациями социальной сферы субъекта Российской Федерации о социальном партнерстве, содействии трудоустройству, профильной подготовки лиц с ОВЗ и инвалидов – 8.